

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический
университет имени Козьмы Минина»

А.Е. Асташин, Н.И. Февралёва

**РЕКРЕАЦИОННАЯ ГЕОГРАФИЯ
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Часть 1

Учебное пособие

Нижний Новгород

2013

УДК 911
ББК 26.8
А 91

Рецензенты:

Доктор экономических наук, профессор Кусков А.С.

Специалист туристской компании ЗАО «Роза ветров-НН» Ткачёва И.А.

Асташин, А.Е.

А 91 Рекреационная география Нижегородской области: учебное пособие / А.Е. Асташин, Н.И. Февралёва. – Н.Новгород: НГПУ им. К. Минина, 2013. – 223 с.

В учебном пособии рассмотрены основные этапы освоения территории и становления ландшафтно-хозяйственного узора Нижегородской области, содержится характеристика ландшафтных районов области, обзор туристско-рекреационных ресурсов Нижегородской области и их оценка, приведена схема туристско-рекреационной системы Нижегородской области.

Для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «География», профиль подготовки «Рекреационная география и туризм».

УДК 911
ББК 26.8

© Асташин А.Е., Февралёва Н.И., 2013
© НГПУ им. К. Минина, 2013

Содержание

| | |
|---|-----|
| Предисловие | 5 |
| Глава I. Основные этапы освоения территории и становление ландшафтно-хозяйственного узора Нижегородской области | 7 |
| 1.1. Ранние этапы освоения территории Нижегородской области | 7 |
| 1.2. Становление ландшафтов Нижегородской области в русском Средневековье..... | 39 |
| 1.3. Ландшафты Нижегородской области в XVI-XVII вв. | 44 |
| 1.4. Становление современных ландшафтов Нижегородской области..... | 45 |
| 1.5. Современная ландшафтная дифференциация территории Нижегородской области..... | 50 |
| Контрольные вопросы..... | 69 |
| Практические задания..... | 70 |
| Глава II. Туристско-рекреационные ресурсы Нижегородской области и их оценка | 71 |
| 2.1. Анализ обеспеченности ландшафтных районов Нижегородской области природными условиями и объектами природного наследия для развития туризма и рекреации..... | 72 |
| 2.2. Анализ обеспеченности ландшафтных районов Нижегородской области объектами историко-культурного наследия..... | 109 |
| 2.3. Анализ представленности и степени развития туристской инфраструктуры в Нижегородской области | 129 |

| | |
|--|------------|
| 2.4. Интегральный показатель туристско-рекреационной ценности ландшафтов Нижегородской области и рекомендации по оптимизации туристско-рекреационного природопользования в Нижегородской области | 143 |
| Контрольные вопросы..... | 149 |
| Практические задания..... | 150 |
| Глава III. Территориальная туристско-рекреационная система Нижегородской области..... | 152 |
| 3.1. Туристско-рекреационное районирование: подходы и особенности..... | 152 |
| 3.2. Основные подсистемы туристско-рекреационной системы Нижегородской области..... | 165 |
| Контрольные вопросы..... | 177 |
| Практические задания..... | 177 |
| Программа курса «Рекреационная география и туризм в Нижегородской области»..... | 178 |
| Литература | 201 |

Предисловие

Отдых имеет большое значение в жизни современного человека, и рассматривать его следует не только как приятное обстоятельство, но и как необходимое условие нормальной жизнедеятельности. Рекреация и туризм – это также экономическая, экологическая и педагогическая проблема. Необходимость освоения собственных туристских ресурсов и развития внутреннего и въездного туризма в России очевидна. Развитие туризма в пределах Российской Федерации и в Нижегородской области является приоритетным в общей государственной политике в сфере туризма.

По данным социологических опросов, за рубежом существует стойкий интерес к природным, историческим и культурным ресурсам России.

Исследование рекреационных ресурсов и рассмотрение вопроса их рационального использования в настоящее время исключительно актуально. Каждый гражданин России является рекреантом, однако организация использования рекреационных ресурсов зачастую отличается нерациональностью, и потому – низкой эффективностью.

Вопросам рекреационной географии мира и России посвящено немало монографий и учебных пособий. Совершенно очевидно, что для практической деятельности на местах необходимы специалисты, готовые работать на своей территории. В то же время региональных учебных пособий в России издаётся крайне мало, зачастую образование, полученное выпускниками вузов и ссузов туристского профиля страдает однобокостью, излишней теоретизированностью и недостаточной ориентированностью на работу с конкретной территорией. Провозглашённый правительством Нижегородской области курс на развитие въездного и внутреннего туризма в Нижегородской области невозможно реализовать без грамотных специалистов, готовых работать над созданием нижегородского туристского продукта.

Нижегородская область – одно из мест Средней полосы России, сохранившее на большей части территории естественные ландшафты.

Территория области обладает рядом ценных качеств с точки зрения организации рекреации: благоприятное географическое положение; здоровый климат; богатое историко-культурное наследие; ландшафты, обладающие значительной пейзажной выразительностью и многообразием. Нижегородская область, обладающая широким спектром условий для организации разнообразных по содержанию, срокам и стоимости турам интересна как альтернатива традиционным морским курортам. Это определяется и лучшей транспортной доступностью, и привычным для жителя Средней полосы России климатом, не требующим акклиматизации, и возможностью организации отдыха в короткие отрезки времени (выходные), на время которых выезд за пределы области практически невозможен.

Нижегородская область является по многим характеристикам обобщённой ландшафтной и природно-хозяйственной моделью Средней полосы России. В пределах нашего региона расположен важнейший геологический, геоморфологический, климатический, гидрографический, почвенный, геоботанический, зоогеографический – иными словами – ландшафтный, а так же этнический и социально-экономический рубеж Русской равнины – р. Волга, делящая область практически пополам: на лесную левобережную и лесостепную правобережную части.

Организация рациональной туристско-рекреационной деятельности начинается с эффективного планирования туристско-рекреационной деятельности и привлечения инвестиций, для совершенно необходима предшествующая инвентаризация и оценка ресурсов и условий. В первой части учебного пособия «Рекреационная география Нижегородской области» приведена методика выполнения пространственного рекреационного анализа на основе ландшафтных исследований и выявления функциональных элементов территориальной туристско-рекреационной системы Нижегородской области.

ГЛАВА I. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ОСВОЕНИЯ ТЕРРИТОРИИ И СТАНОВЛЕНИЕ ЛАНДШАФТНО-ХОЗЯЙСТВЕННОГО УЗОРА НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Освоение любой территории – сложный и во многом противоречивый процесс, контролируемый как природными, так и социальными факторами. Существует множество подходов к периодизации взаимоотношений человека и природы. Важным моментом исторической периодизации процесса природопользования является изменение видов хозяйственной деятельности человека, что находит отражение в смене культуры эпохи. В экологической культуре закрепляется комплекс экологической деятельности, а также общественные отношения, связанные с её выполнением, и, как составной духовный элемент, специфическое экологическое сознание конкретной эпохи.

Основываясь на представлении об экологической культуре как системообразующем факторе во взаимодействии общества и природы, выделяют четыре хозяйственно-культурных этапа природопользования:

1. эпоха охотничье-собирательской культуры;
2. эпоха аграрной культуры;
3. эпоха индустриальной культуры;
4. эпоха постиндустриальной культуры.

1.1. Ранние этапы освоения территории Нижегородской области

Взаимодействие природы и общества на территории области имеет длительную историю. С позиций ландшафтоведения основными результатами воздействия человека на природу можно считать, во-первых – расширение сферы (территории) влияния человеческой деятельности в пространстве «дикой» природы, во-вторых – постепенное накопление в ландшафте антропогенных черт, сопровождающееся переходом

естественных ландшафтов в категорию антропогенно измененных, а затем и собственно антропогенных ландшафтов.

Анализ исторических данных, материалов писцовых и межевых книг, старых картографических источников позволяет сделать вывод о неровном, «волновом» характере освоения пространства Русской равнины.

Современный рисунок размещения хозяйственных объектов, элементов природного и культурно-исторического наследия на территории Нижегородской области является результатом длительной эволюции и содержит набор гетерогенных элементов, унаследованных от различных волн-циклов деятельности человека в ландшафте.

Рассматривать формирование ландшафтов Нижегородской области в ходе взаимодействия человека и природы невозможно без восстановления их бывшего состояния, анализа хозяйственной деятельности, осуществлявшейся в их пределах, этногенетических процессов.

Становление основных черт современных ландшафтов Нижегородской области началось со времени деградации днепровского ледника – в это время происходило формирование самого консервативного компонента ландшафта – геоморфологической основы.

Среди факторов физико-географической дифференциации, помимо морфолитогенного, следует назвать ещё гидроклиматический, биотический и социогенный (Колбовский, 2006). Указанный порядок следования принципиален: он отражает, с одной стороны, возраст различных компонентов ландшафта, с другой – смену ведущих факторов дифференциации на различных этапах становления ландшафтов.

Современная ландшафтная дифференциация Нижегородской области является следствием длительной эволюции как отдельных природных компонентов, так и комплексов в целом.

Ландшафты эпохи голоцена. Именно в этот период происходили кардинальные эволюционные изменения в структуре ландшафтов. Голоцен охватывает последние 11 500 лет и представляет собой важный этап в

развитии природных ландшафтов, происходившем как под воздействием естественных эволюционных процессов, так и в результате хозяйственной деятельности человека (табл. 1).

По мере таяния Валдайского ледника, южная граница которого находилась в нескольких сотнях километров к северо-западу от современной границы области, климат в голоцене претерпевал изменения. Тундростепь – господствовавший тогда на территории области ландшафт – вытеснялся ландшафтами соседних зон.

Тундростепь – оригинальная природная зона, существовавшая в перигляциальной зоне покровных ледников плейстоцена. Характерной особенностью тундростепи было то, что в травянистом ярусе господствовали криофильные злаки (в отличие от тундры, где эта роль принадлежит мхам). Тундростепь отличалась высокой биомассой пастбищных копытных и хищников – «мамонтовой фауной». В тундростепи были представлены как животные тундры (северный олень, овцебык, лемминги), так и животные степей (сайгак, лошадь, бизон, суслик), кроме того, характерным элементом фауны тундростепи являлись ныне вымершие мамонт, шерстистый носорог, саблезубый тигр.

В настоящее время похожие ландшафты существуют в Сибири, на Аляске и на засушливых холодных высокогорьях Центральной Азии – там, где сохранились условия, подобные условиям перигляциальных зон.

С запада надвигались смешанные леса, с востока – южная тайга, с юга – лесостепь. На поверхности оформившегося, в основном, рельефа закладывалась современная речная сеть. Направление современных рек предопределило таяние ледника (самые крупные из них – пра-Волга, пра-Ветлуга, пра-Унжа текли с севера на юг и имели ширину в несколько километров). Развитие речной сети происходило на фоне постоянно меняющегося климата голоцена.

Известно, что климатогенные компоненты имеют ярко выраженный ритмический характер. Различные по продолжительности ритмы климатической системы определяют колебания поверхностного стока и, соответственно, водности рек. Ритмические изменения в голоцене были характерны для долинно-речных систем, особенно пойменных комплексов.

| Периоды голоцена | Этап | Периоды | Культура | Природные условия | Характер природопользования | Воздействие на природу и её изменения | Возникающие типы антропогенных ландшафтов |
|--------------------------------------|-------------------------|--|---|---|---------------------------------------|---|---|
| Суббореальный период (2500-5300 лет) | Аграрный (эпоха бронзы) | Энеолит (с нач. до сер. II тыс. до н.э.) | Балановская, Большая, Поздняковская, Чирковско-сейминская | с дальнейшим потеплением климата – широколиственными породами и деревьями Изменение климата и повсеместное обмеление рек | Скотоводство и охота | Незначительное воздействие человека на растительность и животный мир. Расширение ареала лещины и широколиственных пород с примесью темнохвойных | Очищенные от древесной растительности поймы рек, стойбища на террасовых площадках |
| | | Ранний бронзовый век (1500-1000 лет до н.э.) | Культура с «текстильной» керамикой | | Примитивное земледелие и скотоводство | | |

| Периоды голоцена | Этап | Периоды | Культура | Природные условия | Характер природопользования | Воздействие на природу и её изменения | Возникающие типы антропогенных ландшафтов |
|------------------|---------------------|--|--------------------------------------|--|--|--|---|
| | Эпоха железа | Поздний бронзовый век (1000-600 лет до н.э.) | | | | | Селища на высоких берегах и первые укрепленные городища |
| | | Ранний железный век (600 лет до н.э. - 600 лет н.э.) Мерянский период (VI – X вв. н.э.) | Фатьяновская, Ананьинская Городецкая | Летние t на 1-3 °C выше современных. Больше осадков зимой | Подсечное земледелие | | |
| | Эпоха Средневековья | Домонгольская Русь (XI – XIII вв. н.э.) | Славянская колонизация | Понижение летних t на 2-3°C, возрастает число экстремальных природных явлений. Агроклиматические условия и средний уровень естественного плодородия почв обеспечивают возможно | Уменьшение роли рыболовства и охоты. Бортничество, пашенное земледелие в сочетании с подсечно-огневым, животноводство, обработка железа и других | Значительное сокращение площади ширколиственных лесов. Увеличение доли сосново-березовых и еловых лесов. Залужение речных пойм. Увеличение распаханн | Формирование древнерусской системы расселения с селом в качестве ячейки хозяйствования; повсеместное распространение пашни, пастбища и сенокоса. Оформление ополжий; возникнове |
| | | Удельные княжества (XIII – XIV вв.) | Культура феодальной Руси | | | | |

| Периоды голоцена | Этап | Периоды | Культура | Природные условия | Характер природопользования | Воздействие на природу и её изменения | Возникающие типы антропогенных ландшафтов |
|------------------|------|---------------------------------------|--|---|--|---|---|
| | | Позднее Средневековье (XV – XVII вв.) | Этническая мозаика с тенденцией усиления процессов ассимиляции финно-угров | Выращивание многих видов растений. Биопродуктивность очень высокая. Высокое естественное биоразнообразие. «Малый ледниковый период» (XVI – начало XVII вв.) | металлов, ткачество, гончарное производство Переложная система земледелия, животноводство, поташное производство, металлургия, мелкотоварная кустарная промышленность. Начало интенсивного лесопользования, освоение энергии ветра и воды и возникновение системы регулирования стока | Высокая нагрузка на луговую растительность Резкое увеличение вырубки лесов | развитие речной транспортной системы; появление рубленых укрепленных городов-крепостей; княжеские вотчины и земли, усадьбы, монастырские комплексы, сады и парки. Оформление облика русского сельского ландшафта: села и деревни, пашни, поля под паром, луга. Становление городов: появление ремесленных слобод и городского посада, начало широкого церковного строительства. |

| Периоды голоцена | Этап | Периоды | Культура | Природные условия | Характер природопользования | Воздействие на природу и её изменения | Возникающие типы антропогенных ландшафтов |
|------------------|--------------------|---|--------------------|--|---|---|---|
| | Индустриальный | Начало промышленного освоения при сохранении и развитии с/х использования (XVIII – первая половина XX в.) | Этническая мозаика | Температурный режим близок к современному, однако в XIX в. температурный режим и количество осадков нестабильны. Агроклиматические условия в конце периода наименее благоприятны. Снижение естественного биоразнообразия. Наличие полезных ископаемых: известняка, глины, песков | Смена культур в земледелии малых рек. В земледелии паровая система с трехпольным севооборотом. Широко распространено мануфактурное производство. Строительство железных дорог. | Усиление нагрузки на луга, использование их как для нужд животноводства, так и под распашку. Пашня занимает более 50%. Продолжается процесс остепнения ландшафтов. Усиление эрозионной деятельности | Геосистемы сельскохозяйственного назначения |
| | Постиндустриальный | Интенсификация | | Современные климатические | Смена культур в земледелии | Частичное замещение | |

| Периоды голоцена | Этап | Периоды | Культура | Природные условия | Характер природопользования | Воздействие на природу и её изменения | Возникающие типы антропогенных ландшафтов |
|------------------|------|---|----------|--|---|--|---|
| | | промышленного и с/х производства (2-я половина XX в. – настоящее время) | | ские условия с тенденцией потепления. Средний уровень естественного плодородия почв обеспечивает возможность выращивания различных видов растений. Увеличение естественного биоразнообразия. | лии, увеличение доли кормовых культур, мясо-молочное животноводство. Созданы леспромысловые хозяйства. Развитие легкой и пищевой промышленности. Выработка электроэнергии (Горьковская ГЭС). Рекреационная деятельность | ие естественных смешанных лесов хвойным и (деятельность леспромысловых хозяйств). Из-за создания Горьковского и Чебоксарского водохранилищ затоплены значительные площади (населенных пунктов, с/х земель). Увеличение воздействия агропромышленного комплекса. Загрязнение окружающей среды всеми | |

| Периоды голоцена | Этап | Периоды | Культура | Природные условия | Характер природопользования | Воздействие на природу и её изменения | Возникающие типы антропогенных ландшафтов |
|------------------|------|---------|----------|-------------------|-----------------------------|---|---|
| | | | | | | видами промышленного производства и транспорта. | |

Используя приводимые в литературе данные спорово-пыльцевого анализа отложений озёр и торфяников (Доктуровский,1926; Гричук,1937), можно охарактеризовать основные этапы развития растительности и климатических условий в пределах Нижегородской области.

В лесных формациях области на протяжении всего голоцена происходили изменения видового состава лесов. Основными лесообразующими породами были берёза и сосна, которые попеременно занимали господствующее положение. Холодные периоды (среднесубатлантический, раннесуббореальный, среднеатлантический) сопровождалась, как правило, экспансией сосны, а широколиственные породы получали наибольшее распространение в более тёплые периоды (среднесуббореальный, раннеатлантический и т.д.).

В растительном покрове Нижегородской области широколиственные (дубовые) леса с примесью сосны, берёзы, ольхи, ели и ивы преобладали с суббореального периода. И только в субатлантическое время господствующие позиции заняли хвойно-мелколиственные сосново-берёзовые леса. Это положение подтверждается пыльцевыми диаграммами Пасьяновских озёр, расположенных в долине р. Тёша, около с. Шатки (Гричук,1938).

Смена растительности в голоцене указывает на чёткую ритмичность протекания биоклиматических процессов. На ранних этапах позднеледниковья на территории Нижегородской области развивались смешанные леса, в которых господствующее положение занимала берёза.

Начало *пребореального* периода характеризовалось потеплением. Это было время господства сосновых и берёзовых лесов. В начале бореального периода, вероятно, имело место потепление, с которым связан расцвет широколиственных пород – дуба, ольхи, вяза, отмечается появление липы.

Вторая половина бореального периода характеризуется как более холодная. В это время наблюдается сокращение площадей дубрав, ольхи, появление ели. Увеличивается роль травянистых растений.

Начало *атлантического* периода принесло потепление, с которым связано увеличение роли широколиственных пород и берёзы. Это время характеризуется увеличением древесных пород, облесённость территории области увеличивается.

В среднеатлантическое время началось похолодание и увеличение влажности, это время характеризуется уменьшением широколиственных пород и увеличением сосновых массивов.

В позднеатлантическое время наблюдается новый небольшой всплеск широколиственных пород, увеличение присутствия берёзы.

Начало *суббореального* периода характеризуется похолоданием, повлёкшим сокращение лиственных лесов и увеличение хвойных (сосновых).

В среднесуббореальное время отмечается максимальное распространение широколиственных пород, в частности дуба и лещины. Сокращается лесистость территории. Суббореальный период заканчивается похолоданием. В это время отмечается самая низкая лесистость при максимальном распространении травянистых растительных комплексов (с преобладанием осоковых).

Субатлантический период характеризуется увеличением лесистости территории – залесено более 90% Нижегородской области.

Раннесубатлантическое время характеризуется потеплением, в этот период широколиственные породы достигают максимума распространения.

Среднесубатлантическое похолодание характеризуется увеличением роли сосны, при сокращении берёзы и широколиственных пород.

В позднем субатлантическом периоде отмечается увеличение древесной растительности, в древостое господствует берёза, присутствие сосны и широколиственных пород сократилось. Можно предположить, что увеличение роли березняков было связано со сведением девственных лесов человеком, на месте которых появились вторичные леса из берёзы.

Вместе с развитием растительности в голоцене складывался и узор почвенного покрова. Почвы левобережья области моложе, т.к. сформировались на отложениях валдайского оледенения, тогда как почвы правобережья формировались, в основном, на отложениях более раннего днепровского оледенения. В целом же в Валдайское время (последний ледниковый период, 70-20 тыс. лет назад) вся территория области располагалась в перигляциальной (приледниковой) зоне.

В начальный период развития древесной растительности под пологом сосново-берёзовых лесов формировались подзолистые почвы. Они занимали, очевидно, всю территорию Нижегородской области за исключением юго-восточной части.

В юго-восточной части области подзолообразование проявлялось медленнее, т.к. подстилающими породами здесь были карбонатные юрские и меловые глины, а рельеф был менее расчленён. Процесс выщелачивания здесь сдерживали малая водопроницаемость коренных пород, неглубокое залегание грунтовых вод и слабое расчленение рельефа. В результате в юго-восточной части области сформировался очень пёстрый почвенный покров, представленный серыми, тёмно-серыми почвами и чернозёмами.

Вероятно, в раннем голоцене и состав лесов на юго-востоке Нижегородской области был иным – преобладали широколиственные породы. В дальнейшем, примерно в среднем голоцене, все ареалы

распространения суглинистых и глинистых выщелоченных и оподзоленных почв заняли широколиственные леса (дуб, липа и ясень).

На песчаных и супесчаных почвах произрастали смешанные леса с сосной и елью.

Распространение широколиственных лесов привело к ослаблению подзолистого процесса почвообразования и усилению лугово-дернового процесса. Под пологом дубрав развивался дерновый процесс с образованием серых почв, сформировавшихся в результате деградации подзолистых почв (Фатьянов, 1959).

Оподзоливание почв с развитием дернового процесса под широколиственными лесами, за исключением юго-западного сектора Нижегородской области, прекращается. Подзолистые почвы эволюционируют в серые лесные, а «первичные почвы лесостепи» (серые, тёмно-серые и перегнойно-карбонатные – по В.В. Докучаеву) – в выщелоченные чернозёмы.

К историческому времени на рассматриваемой территории возникли участки изреженных дубрав и луговых полей. В основном они были приурочены к её юго-восточной части, где почвы, благодаря глинистому механическому составу, менее выщелоченные и оподзоленные. Они обеспечили перевес луговой травянистой растительности в её борьбе за местообитание с лесами. В северных и западных лесных районах преобладали дерново-подзолистые, а на востоке серые лесные почвы.

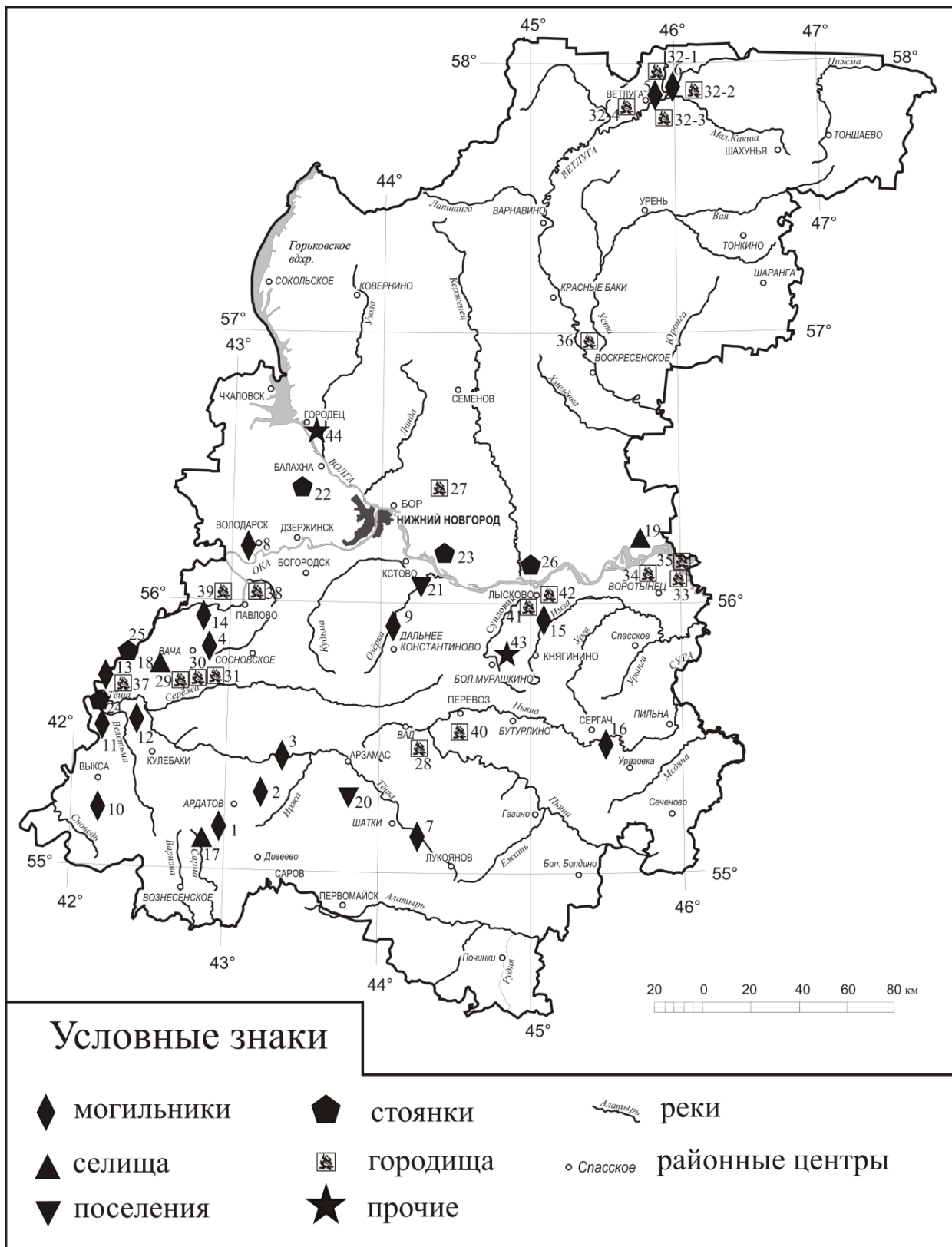
В эпоху голоцена сложился и общий облик территории области, несмотря на ряд изменений (исчезновение представителей плейстоценовой фауны – мамонта, шерстистого носорога и пр. и происшедшие за последний век потери северного оленя, росوماхи, дрофы, стрепета, значительное сокращение площади таёжных лесов, участков степи, урочищ с растительностью тундры), сформированные в эпоху голоцена природные зоны сохранили свои существенные черты (Харитонычев, 1979).

Первые люди в Нижегородской области. Первые поселенцы на территории Нижегородской области начали хозяйственную деятельность в условиях типичных лесных ландшафтов.

Расположенная на наиболее оживленном участке Волжского водного пути, Нижегородская область заселялась с доисторических времен. Эта территория была заселена ещё в период **позднего палеолита**. На основании последних находок палеолита на Волге, есть мнение, что Поволжье было заселено человеком уже в раннепалеолитическое время, в раннюю пору плейстоцена.

В V-II тысячелетиях до н.э., в эпоху неолита, первобытное население уже выступает как фактор, заметно воздействующий на ландшафт. Это воздействие оказывается посредством примитивного земледелия и скотоводства.

Поселения людей ближайшей к новокаменным культурам фатьяновской культуры носили уже характер поселений земледельцев и скотоводов. Они были не «стоянками», а «селищами» расположенными неравномерно, скоплениями, гнёздами и часто на повышенных элементах рельефа, потерявшими обязательную и неременную связь с рекой или озером (карта 1, табл. 2). Древнему фатьяновскому населению необходимо приписать зачатки первого хозяйственного освоения лесных водоразделов. Во второй половине II века до н. э. происходит передвижение племён фатьяновской культуры из Верхнего Поволжья к югу. Фатьяновская культура была типично лесной культурой.



**Карта 1. Памятники археологии федерального значения
в Нижегородской области**

**Памятники археологии федерального значения
в Нижегородской области**

| Тип объекта | Название объекта | Возраст | Местоположение |
|------------------|-------------------------------------|---|--|
| I. Могильники | 1. Младший Кужендеевский | XII-XIII вв. (эпоха Средневековья, Домонгольский период) | Ардатовский район (окрестности с. Кужендеево) |
| | 2. Погибловский | VI-VIII вв. (эпоха железа, Мерянский период и др. мордва) | Ардатовский район (окрестности д. Малиновка) |
| | 3. Абрамовский | VII-X вв. (эпоха железа, Мерянский период, др. мордва) | Арзамасский район (окрестности д. Абрамово) |
| | 4. Звягинский | VI-X вв. (эпоха железа, Мерянский период и др. мордва) | Вачский район (окрестности д. Звягино) |
| | 5. Марийский (Черемисское кладбище) | VIII-IX вв. (эпоха железа, Мерянский период и др. марийцы) | Ветлужский район (окрестности д. Валово) |
| | 6. Ефанихинский | VIII-IX вв. (эпоха железа, Мерянский период и др. марийцы) | Ветлужский район (окрестности д. Ефаниха) |
| | 7. Мордовский (Перемчалкинский) | IX-X вв. (эпоха железа, Мерянский период и др. мордва) | Лукояновский район (окрестности д. Перемчалки) |
| | 8. Могильник и 5 стоянок | 3 тыс. лет до н.э. (эпоха неолита и бронзы) | Володарский район (окрестности п. Решетиха) |
| | 9. Сарлейский | XII-XIV вв. (эпоха Средневековья, Домонгольский период, мордва) | Дальнеконстантиновский район (окрестности с. Сарлей) |
| | 10. Нижневерейский | IX-X вв. (эпоха железа, Мерянский период, мурома) | Выксунский район (окрестности п. Нижняя Верея) |
| | 11. Старший Волосовский могильник | 2 тыс. лет до н.э. (эпоха бронзы, бронзовый век) | Навашинский район (окрестности д. Волосово) |
| | 12. Младший Волосовский могильник | 2-ая пол. 2 тыс. лет до н.э. (эпоха бронзы, бронзовый век) | Навашинский район (окрестности д. Волосово) |
| | 13. Муромский | IX-X вв. (эпоха железа, Мерянский период, мурома) | Навашинский район (окрестности с. Ефаново) |
| | 14. Михалицкий | конец 1-го тыс. н.э. (эпоха железа, | Павловский район (окрестности |

| Тип объекта | Название объекта | Возраст | Местоположение |
|----------------|---|---|--|
| | | Мерянский период, древние мурома) | д. Михалицы) |
| | 15. Волчихинский | VII-X вв. (эпоха железа, Мерянский период, древние мурома) | Лысковский район (окрестности д. Волчиха) |
| | 16. Мордовский (Вязовский) | VIII-XI вв. (эпоха Средневековья, Домонгольский период, мордва) | Сергачский район (окрестности д. Вязовка) |
| II. Селища | 17. Погибловское | XI-XII вв. (эпоха железа, Мерянский период, мордва) | Ардатовский район (окрестности д. Малиновка) |
| | 18. Голенищевское | (эпоха железа, ранний железный век) | Вачский район (окрестности д. Голенищево) |
| | 19. Боровское озеро | конец 1-го тыс. н.э. (эпоха бронзы, бронзовый век) | Воротынский район (окрестности с. Каменка) |
| III. Поселения | 20. Наумовка-1 | сер. 2-го тыс. до н.э. (эпоха бронзы, бронзовый век) | Арзамасский район (окрестности д. Наумовка) |
| | 21. Новая деревня | сер. 2-го тыс. до н.э. (эпоха бронзы, бронзовый век) | Кстовский район (окрестности с. Новая деревня) |
| IV. Стоянки | 22. Боровское-18 | 6-5 тыс. до н.э. (эпоха камня, мезолит) | Балахнинский район (Боровское озеро) |
| | 23. Безводное-1 | кон. 2-го тыс. до н.э. (эпоха бронзы, энеолит) | Кстовский район (окрестности с. Безводное) |
| | 24. Комплекс памятников «Волосовская стоянка» | 3-2 тыс. до н.э. (эпоха бронзы, бронзовый век) | Навашинский район (окрестности д. Волосово) |
| | 25. Ефаново-1 | кон. 3-го тыс. до н.э. (эпоха бронзы, бронзовый век) | Навашинский район (окрестности с. Ефаново) |
| | 26. Потопай | 2-е тыс. до н.э. (эпоха камня, неолит) | Лысковский район (окрестности п. Макарьево) |
| V. Городища | 27. Городищевское | XIV в. н.э. (эпоха Средневековья Монгольский период – нач. Славянского) | Борский район (окрестности с. Городище) |
| | 28. Анненковское | 1-е тыс. до н.э. (эпоха железа, ранний железный век) | Вадский район (пос. Анненковского карьера) |

| Тип объекта | Название объекта | Возраст | Местоположение |
|-------------|---|--|---|
| | 29. Голенищевское-1 | 1-е тыс. до н.э. (эпоха железа, ранний железный век) | Вачский район (окрестности д. Голенищево) |
| | 30. Голенищевское-2 | 1-е тыс. до н.э. (эпоха железа, ранний железный век) | Вачский район (окрестности д. Голенищево) |
| | 31. Соловьевское (Городина) | 1-е тыс. до н.э. (эпоха железа, ранний железный век) | Вачский район (окрестности д. Соловьево) |
| | 32. Четыре городища: 1. Осетровское | XI-XIV вв. (эпоха Средневековья, Домонгольский период, марийцы) | Ветлужский район (окрестности д. Осетриха) |
| | 2. Спасское | 1-е тыс. н.э. (эпоха железа, Мерянский период, марийцы) | Ветлужский район (окрестности д. Спасское) |
| | 3. Чёртово | 1-е тыс. н.э. (эпоха железа, Мерянский период, марийцы) | Ветлужский район (окрестности д. Федоровское) |
| | 4. Шилихинское | 1-е тыс. н.э. (эпоха железа, Мерянский период, марийцы) | Ветлужский район (окрестности д. Шилиха) |
| | 33. Два Васильсурских городища | 2-е тыс. н.э. (эпоха бронзы) | Воротынский район (п. Васильсурск) |
| | 34. Сомовское | 2-е тыс. н.э. (энеолит) | Воротынский район (окрестности с. Сомовка) |
| | 35. Два Хмелёвских городища | 2-е тыс. н.э. (эпоха бронзы, бронзовый век) | Воротынский район (окрестности с. Хмелевка) |
| | 36. Городище Ананьевской культуры (Русениха) | VII-X вв. до н.э. (бронзовый век) | Воскресенский район (окрестности с. Русениха) |
| | 37. Два городища Городецкой культуры (Кондраковское и Спасседченское) | кон. 1-го тыс. до н.э. – сер. 1-го тыс. н.э. (эпоха железа, ранний железный век) | Навашинский район (окрестности д. Кондраково и Спасседчиново) |
| | 38. Ворсменское | нач. 1-го тыс. до н.э. (бронзовый век) | Павловский район (г. Ворсма) |
| | 39. Два Окуловских городища | эпоха поздней бронзы, бронзовый век | Павловский район (окрестности д. Окулово) |
| | 40. Ревезеньское (Пенькина гора) | кон. 1-го тыс. до н.э. – сер. 1-го тыс. н.э. (эпоха железа, ранний железный век) | Перевозский район (окрестности д. Ревезень) |

| Тип объекта | Название объекта | Возраст | Местоположение |
|-------------|--------------------------------------|--|---|
| | 41. Баранниковское (Большая курочка) | кон. 1-го тыс. до н.э. – сер. 1-го тыс. н.э. (эпоха железа, ранний железный век) | Лысковский район (окрестности д. Баранниково) |
| | 42. Оленина гора | XIV в. (эпоха Средневековья, Послемонгольский период – Русский период) | окрестности г. Лысково |
| VI. Прочие | 43. Земляной вал крепости | XVII в. (эпоха Средневековья, Послемонгольский период – Русский период) | пос. Большое Мурашкино |
| | 44. Древнерусский город Городец | XII-XIV вв. (эпоха Средневековья, Домонгольский период – Русский период) | г. Городец |

В археологических находках, датируемых периодом VI в. до н.э. – I тыс. н.э. на правом берегу Волги встречается рогожная керамика, присущая лесной местности. Эта особенность свидетельствует о том, что в раннеисторический период Нижегородская область имела лесной облик.

Одним из важнейших видов хозяйственной деятельности населения этого времени было пастбищное животноводство. Оно получило более широкий размах, чем предшествующее ему лесное скотоводство, а, следовательно, увеличило требования к кормовым площадям. При раскопках памятников I-го тыс. н. э., как правило, кости домашних животных преобладают над костями диких в отношении 1:2,5.

Возрастала и роль земледелия, преобразовывавшегося из подсобного мотыжного в правильное подсечное хозяйство. Но в начале первого тысячелетия оно ещё не играло ведущей роли.

В I-III вв. н. э. на территории Нижегородской области возникло подсечное земледелие, что свидетельствует о прочном освоении её лесных пространств (Третьяков, 1932).

В прѣдисторический период воздействие человека на ландшафты Нижегородской области было ограничено как качественно (в основном, влиянием на растительный покров и животный мир), так и территориально (локальные участки под поселениями и пастбищами). Человек оказывал влияние, главным образом, на растительность речных долин. В пастбища превращались в основном поймы рек, как наиболее богатые кормовые базы. Пойменные луга, в связи с этим, стали в первую очередь претерпевать изменения под влиянием деятельности человека. Вначале интенсивному воздействию подвергались лесные поймы. С развитием земледелия, в поисках более плодородных земель, человек начал вырубать и сжигать леса на водоразделах (табл. 1). Но это вмешательство при технических характеристиках орудий труда того времени было относительно слабым, а сформировавшиеся природно-антропогенные комплексы – неустойчивыми, быстро возвращавшимися в исходное состояние после прекращения хозяйственного воздействия. Осветлить леса на больших участках человек того периода не мог. Процесс почвообразования шѣл по-прежнему подзолистый, т.к. заброшенная пашня снова покрывалась лесом.

Уничтожение небольшой части водораздельных лесов не вызывало кардинальных изменений уровня развития и интенсивности процессов эрозии, не нарушало стабильности сформировавшегося рельефа.

Стабильными оставались долгое время и микроклиматические условия.

На животный мир человек влиял, главным образом, путем истребления или одомашнивания крупных млекопитающих. Прежде всего, были истреблены такие животные, как мамонт и шерстистый носорог, плохо приспособленные к жизни в условиях лесных послеледниковых ландшафтов. Исчезновению этих видов, в значительной мере, способствовала деятельность палеолитического и, главным образом, неолитического человека. Подтверждением служат многочисленные находки костей мамонта и носорога, которые несут на себе следы дроблений, ударов, что мог делать

только человек. Находки этих костей приурочены большей частью к стоянкам человека.

Природные ландшафты, однако, ещё долгое время оставались не изменёнными, существовали в их самобытном природном состоянии. Только с наступлением исторической эпохи природные закономерности развития ландшафтов стали нарушаться и приобретать новые особенности функционирования.

К началу исторического периода, когда складывалась хозяйственная деятельность людей первобытно-общинного, а затем и зарождающегося феодального общества, ландшафты Нижегородской области имели ряд характерных особенностей.

После оледенений волнистая приподнятая поверхность испытывала новое оживление эрозии водоразделов. Усиление эрозии водоразделов было связано с врезанием рек в свои древние отложения, а, следовательно, и изменением местных базисов эрозии.

Эрозия особенно интенсивно действовала на участках, примыкающих к большим рекам Нижегородской области – Волге, Оке и Суре.

Овражно-балочная сеть уже прорезала территорию, повторяя в основном древнюю доледниковую долинную сеть. Развивающаяся эрозионная деятельность изменяла режим стока, в частности, грунтового. Изменение режима грунтового стока влекло за собой оползневые явления, происходившие весьма активно.

Общие климатические условия Нижегородской области в I тыс. н.э. в общей своей тенденции мало отличались от современных условий.

Многочисленные источники свидетельствуют, что в XI-XVI вв. на рассматриваемой территории неоднократно имели место продолжительные засухи и наводнения, являвшиеся большими бедствиями для населения. Во время подобных засух пересыхали некрупные реки, озёра, гибло от голода население. Следует напомнить, что эти губительные засухи проходили в условиях сильно облесённой территории, степень лесистости во всех частях

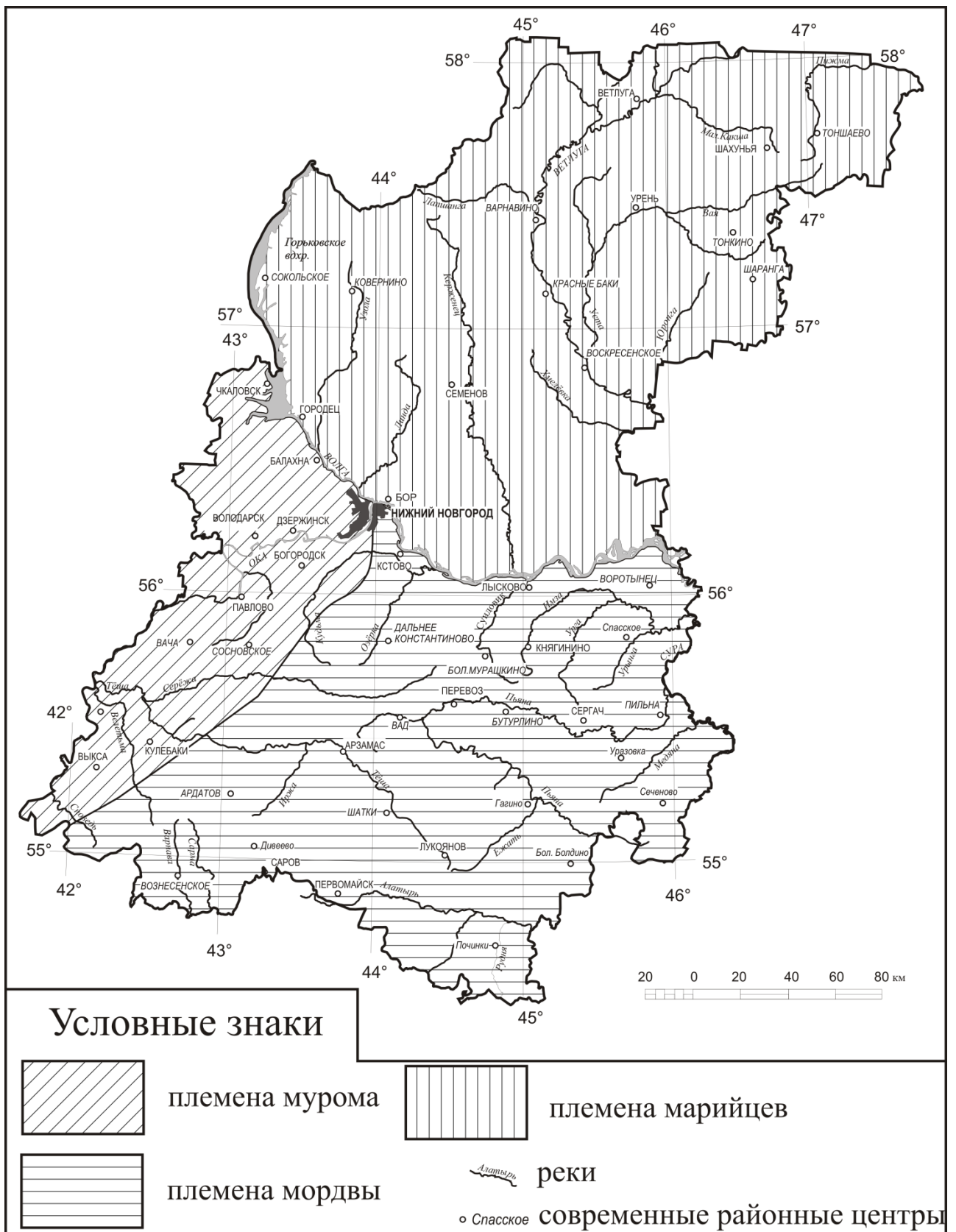
Нижегородской области была очень высокой, не менее 80%. Наряду с засухами в этот же период наблюдались и редкие весьма сильные наводнения (1125, 1370, 1413, 1421, 1518 гг.).

Растительный покров в ранне-историческое время был представлен теми же формациями, что и в настоящее время: лесными, луговыми и болотными. По своему видовому составу они были также весьма разнообразны. Это разнообразие, видимо, в значительной мере было обусловлено той сложной историей развития растительности, которую она пережила в ледниковый и послеледниковый периоды в связи с изменениями рельефа, климатических и гидрогеологических условий.

Производящее хозяйство и антропогенный ландшафт финно-угров

Изучение курганов-памятников даёт основание предполагать, что начало исторической эпохи на территории Нижегородской области связано с деятельностью финской этнической группы. Вместе с тем, в IV-V вв. н.э. прослеживается первая волна поселенцев из русских областей, которые славянизировали аборигенов территории Нижегородской области и подготовили почву к окончательному её освоению. Эти первые пришельцы, по всей вероятности, двигались с юго-запада или запада. В подавляющем своем большинстве правобережье было заселено мордовскими племенами: эрзянами, мокшанами (буртасами) и терюханами. Мордва на рассматриваемой территории пребывала до трёх с половиной тысячелетий. Наиболее многочисленным среди них было племя эрзя, занимавшее земли по рр. Тёша, Пьяна, Алатырь и их притокам (карта 2).

Терюхане обитали главным образом в северной части правобережья по рр. Кудьма и Ока. Мокшане занимали небольшие пространства в верховьях р. Алатырь. Мокшане занимались земледелием, но главное их богатство составляли мёд, меха.



Карта 2. Финно-угорские племена в пределах Нижегородской области до прихода славян

Фактическим материалом, подтверждающим, что на правобережье длительное время преобладало мордовское население, являются многочисленные мордовские названия, сохранившиеся в пределах данной территории. Мордовские названия весьма многочисленны и в исторических документах, освещающих правобережье в период XVI-XVII вв. и последующих веков. Так в Арзамасских поместных актах более половины всех встречающихся географических названий – мордовские.

Геоэкологические традиции нижегородской мордвы.

В I тыс. н.э. мордовские племена, занимавшиеся ранее охотой и бортничеством, выступают в значительной мере земледельческим населением. Их поселения в то время отмечаются как довольно значительные по своим масштабам лесные посёлки с избами-зимницами, окруженные полями и выгонами для скота. Названия домашних животных у мордвы свои собственные, не заимствованы у других народов. Например: тува (свинья), мацы (гусь), яксарга (утка), алаша (конь), пяме (собака) и др. Это обстоятельство свидетельствует о возникновении скотоводства у мордовских племен в очень отдалённые времена, независимо от прихода на данную территорию других народов. Земледельческие же названия у мордвы в большинстве случаев русские. Например, сока (соха), розь (рожь), межа (межа) и др.

У эрзян существовали природоохранные запреты на религиозной (языческой) почве: запреты ловить рыбу хищническими способами, пилить возле водоемов старые деревья, загрязнять колодцы.

У мордвы сохранились священные рощи – мольбища (карта 10), выполнявшие функцию храмов. Но, в отличие от марийских, они ныне не действуют – религиозные обряды там не отправляются.

Геоэкологическое образование в мордовском быту осуществлялось средствами фольклора: песни, содержащие информацию о жизни растений и животных, попытка сопереживать их бедам, видеть мир их глазами; фольклор носил функцию эстетизации не измененной человеком природы.

Геоэкологические традиции нижегородских мари.

Традиции мариЙцев глубоко адаптированы к ландшафтным условиям. Особую роль в традиционных языческих представлениях мари играет культ растений. До наших дней сохранились несколько десятков языческих святилищ – кереметищ, преимущественно роц, в большинстве которых и сегодня совершаются древние обряды (карта 10).

Термин «кереметище», по-видимому, пришёл из древней языческой религии чуваш, а поскольку мариЙцы, как и чуваш, отправляли свои религиозные обряды в лесах, не возводя рукотворных храмов, мариЙские святилища также стали называть кереметищами.

Следует отметить, что сами мариЙцы термин «кереметище» не используют, называя священные роци «кюсёт», «кисета» или «агабарьям».

С приходом русских присоединённые народы подверглись действию христианизации, однако прошёл этот процесс весьма оригинально: мариЙцы не просто официально приняли христианство и продолжали параллельно молиться языческим богам, но даже включили в свой пантеон новых – пришедших из православия – богов. Так, например, наряду с верховным богом мариЙцев Ош Поро Кугу-Юмо (Добрый, великий Бог), Кэц-Юмо (Бог Солнца), Вюд-Ава (Богиня воды), Ур-Юмо (Бог леса, Бог Зверей), Мардеж-Юмо (Бог ветра), Тылзэ-Юмо (Бог Луны), Ошкэц-Юмо (Бог Светлого Дня), Юр-Юмо (Бог Дождя), появились Николай-Юмо (Никол-Юмо) - Николай Чудотворец, Христос-Юмо, Василий Великий. Наибольшим почтением из новых богов пользуется Василий Великий (иногда он отождествляется с Великим Богом Кугу-Юмо) вошедший в мариЙский пантеон как покровитель скота, хотя ему возносят языческие молитвы и с просьбами о здоровье, и о хорошей погоде, и даже об удачной охоте и рыбной ловле.

Благодаря смешению православия и язычества, на многих кереметищах установлены иконы. Часто икона закреплена на коре священного мариЙского дерева или же стоит в специальном «домике» - деревянном, с островерхой крышей домике на столбе. В «домик» молящиеся древним богам мариЙцы кладут жертвы – блины, варёное мясо или деньги.

Возможно, причиной появления православных иконок на кереметищах являлись гонения на языческую веру. Ещё в царской России мариЙцы во время совершения обрядов жертвоприношения приносили на кереметище иконку – чтобы не вызывать подозрений. Прошли века, эпоха христианизации закончилась, а православные иконки зачастую по-прежнему присутствуют на священных местах последователей Чимари Юла.

Главным богатством марийских племён всегда были леса и луга, и поклонялись марийцы своим богам в лесных храмах – кереметищах. Причём у каждого рода был свой участок леса – живописная полянка, дерево или роща – за которым осуществлялся уход. Рубить деревья, кусты, мять траву запрещалось. На кереметище можно только молиться.

Считалось, что человек, пришедший на кереметище со злым умыслом, осквернивший или разрушивший природный храм, неизбежно будет наказан богами.

Кереметища зачастую служили местами захоронения павших героев, а священные объекты – чаще всего деревья – представляли собой своеобразную антенну, служащую для связи с умершими родственниками, помогающими своим потомкам в их земных делах. Нарушить связь – означало лишиться покровительства многочисленных предков. Поэтому кереметища всегда были тщательно ухожены и оберегались марийцами.

Прежде чем отправиться на святое место, марийцы моются в бане, а на праздник идут в самых лучших белых расшитых одеяниях. На молитвы допускаются только старые люди, молодёжь на молебны не берут.

Сама молитва совершается в предутренние часы, а на кереметища молящиеся в белых одеяниях приходят ещё затемно, ночью. На поляне в священной роще люди собираются, чтобы отведать традиционную пшеничную кашу, домашнее пиво, хлеб и просто побеседовать.

Религиозный смысл молебна заключается в совместной трапезе людей и богов. Дело даже не в принесении жертвы (баран, телёнок, жеребец или птица), а именно в совместной трапезе. Интересная деталь: металлические предметы – нож, тарелки и пр. – приносить на кереметище нельзя. Во время трапезы и приношения жертвы пользуются деревянным ножом или ломают пищу руками, и деревянной посудой. Единственное исключение – металлические монеты, которые можно приносить на кереметище в качестве жертвы, дара богам.

Марийцы верят, что боги, пировавшие на одной поляне с людьми, не станут чинить зла, обижать людей. Люди, в свою очередь, проявляют деликатность и почтение – приходят в праздничных одеждах, разговаривают вполголоса, отдавая дань уважения богам.

Традиционно богослужения велись жрецом – картом. Он читал молитвы вслух, часто включая в текст свои собственные мысли и высказывая свое мнение по разным вопросам, также как это делает и христианский священник, читающий проповедь.

Существенна экологическая ценность роц – нередко они оказываются эталонами нетронутой южной тайги. Священные роци, расположенные на склонах или высших точках местности среди распаханых полей, способствуют сохранению подземной влаги на этих уязвимых участках, регулируют сток реки и озёра, предотвращают эрозию почв. В сущности, кереметища представляли собой систему религиозных природных резерватов, расположенных в ключевых точках вмещающего ландшафта. Языческие кереметища играли роль опорных элементов экологического каркаса ландшафтов того времени. Если в настоящее время для проектирования сети ООПТ привлекаются квалифицированные специалисты и используются компьютерные технологии, в языческой древности выбор объектов, подлежащих охране, основывался на вековом опыте аборигенов.

Языческое поклонение растениям прослеживалась и в хозяйственной деятельности. Так на сенокосах оговаривались сроки и места выкоса, что позволяло сохранять видовое многообразие луговой растительности, обеспечивая полноценное её возобновление.

Поклонение духу воды – богине Вюд-Ава – также имело важные геоэкологические следствия: берега рек охранялись, подсаживались деревья, что сохраняло полноводность водотока. Не допускалось загрязнение воды, даже бельё стирали не в озере или в реке, а в специальных заглубленных колодцах. После окончания лесосплава мари вычищали от топляков дно рек.

Марийское язычество регламентировало и ограничивало охоту, в частности, на уток и медведей. Биоразнообразие в марийских районах было и остаётся значительно выше, чем в соседних – свидетельство того, что традиционная марийская экологическая культура, закреплённая в бытовом укладе, обычаях, фольклоре, позитивно влияет на взаимоотношения человека и среды.

Производящее хозяйство и антропогенный ландшафт тюркских народов

Геоэкологические традиции нижегородских чувашей.

Роль традиционных хозяйственных занятий чуваш в формировании ландшафтов Нижегородской области незначительна – по ряду причин. Во-первых, численность чувашей в Нижегородской области составляет всего около 10 тыс. человек. Во-вторых, чуваш осваивали небольшие по площади территории, компактно расселяясь в восточной и юго-восточной частях области (Воротынский, Княгининский, Пильнинский, Большемурашкинский, Перевозский, Бутурлинский районы). Всего в Нижегородской области представлено менее двух десятков чувашских населённых пунктов, из них только три посёлка (Петровский, Казанский и Шереметьево) в Воротынском районе являются чисто чувашскими. В-третьих, появились чувашские посёлки в Нижегородской области недавно – в XIX в. Тем не менее, традиционный уклад хозяйства чувашей заслуживает рассмотрения, поскольку отражает ландшафтные обстановки прошлого и настоящего, является одним из факторов формирования облика ландшафтов, хозяйства, культуры населения Нижегородской области.

До христианизации чуваш были язычниками и отправляли религиозные обряды в кереметищах – священных рощах, у священных деревьев. Наряду со святыми местами чуваш выделяли и гиблые – овраги и балки, болота. Считалось, что там обитают злые духи шуйтаны.

О возникновении кереметищ и их назначении существует несколько точек зрения и связанных с ними легенд.

Согласно одной точке зрения, на кереметищах приносят жертвы суровым, а порой злым богам, насылающим на людей голод, болезни, крадущим девушек и угоняющим скот, в надежде умилостивить их.

Согласно другой точке зрения, опирающейся на древнюю легенду, на кереметищах люди замаливают свои грехи, начало которым было положено коварным убийством Керемета (Киремета, Киреметя) – старшего сына верховного бога Тангара.

Черты традиционного хозяйства чувашей носят отпечаток как тюркской культуры (использование болгарского деревянного плуга – акапуса, применение соломы в изготовлении кирпичей, широкое употребление в пищу конины и ограниченное – свинины и пр.). Однако жизнь в условиях Средней полосы во многом модифицировала хозяйственные устои чувашей.

Основой традиционного хозяйства Нижегородских чувашей было земледелие, к середине XVI в. подсечно-огневая система уступила место паровой с трёхпольными севооборотами. Выращивали чувашаи рожь, овёс, ячмень, полбу, просо, гречиху, чечевицу, горох, огородные культуры (репа, капуста, огурцы, редька, лук, чеснок, свёкла, тыква). В конце XVIII в. важной культурой стал картофель, началось развитие садоводства. Имели распространение и технические культуры – лён и конопля. Характерной чертой чувашского земледелия было разведение хмеля, являвшегося основой для изготовления пива – сара. Животноводство было хорошо развито и служило источником масла, шерсти, мяса, значительная часть этих продуктов поступала на рынок.

Традиционным для чувашей было бортничество. На лесных полянах организовывались пасеки с ульями из колод – вёлле. Охота была ориентирована на добычу пушного зверя. Рыбная ловля велась, в основном, для удовлетворения собственных нужд.

До XVII в. чувашаи занимались кузнечным делом, однако после запрета инородцам обрабатывать металл – чтобы исключить изготовление ими оружия – кузнечный промысел угас вплоть до XX в.

Появление татар в Нижегородской области и их геоэкологические традиции.

Монгольское нашествие XIII в. круто изменило развитие русской истории вообще и отразилось на развитии природно-антропогенных ландшафтов Нижегородской области, в частности. Тюрки (из полиэтничного монгольского воинства) начали селиться на юге Нижегородской области с конца XIII в.

XIV в. стал заметной вехой в процессе расселения тюркских и исламских элементов в пределах нынешней Нижегородской области. Это было связано с рядом обстоятельств и, прежде всего, с кризисом, переживаемым Золотой Ордой. Среди прочего, в его основе лежала социально-экологическая катастрофа, назревшая ко второй половине XIV в. Согласно гипотезе и расчётам Э.С. Кульпина (1993), за столетие своего пребывания на Волге, численность ордынцев резко возросла. Одновременно выросло поголовье их скота. Результатом этого стало повышение давления номадов на окружающую среду, прежде всего, на почву, и истощение природных возможностей и ресурсов поволжских степей (Мордкович, 1997). Во второй половине XIV в. Золотая Орда испытала материально-хозяйственный, а затем социально-политический кризис, вошедший в историю под названием «Великой замятни» (1360-1380 гг.). В конце XIV в. на территории Волжско-Сурского междуречья начался сложный процесс взаимодействия мишарских и ордынских этноsubstrатов, приведший к формированию современных нижегородских татар, имеющих неоднородные этнические истоки. Самым крупным предтатарским этнокомпонентом Нижегородской области явились мишари.

Известен ряд геоэкологических традиций нижегородских татар, связанных с использованием воды. За водой полагается ходить с чистыми вёдрами; если женщина вымоет их у колодца, её ославят как нерадивую хозяйку. Запрещается засорять колодец и место вокруг него, шуметь, бросать в него предметы, мутить воду. Эти запреты объясняются переносом на

другую территорию опыта общения с природой засушливых степей – исконного места жительства татар. В степных колодцах – такырах – непо потревоженная солёная вода после длительного отстоя расслаивается, и верхний слой оказывается почти пресным, пригодным для питья.

Центрами исламских праздников наряду с действующими мечетями, служат родники (карта 10).

Татары мишарской группы – один из самых молодых народов региона – появились в Нижегородской области в XVI в. По численности они занимают второе место в регионе, компактно располагаясь в Краснооктябрьском, Сергачском, Пильнинском и Спасском районах.

В ходе межэтнических контактов священные природные объекты стали достоянием нескольких народов. Например, около Супротивного ключа в Васильсурске в разные дни совершаются обряды горных марийцев, православных русских и чувашей.

Раннеславянское освоение территории Нижегородской области и геоэкологические традиции русских.

Территория древней муромы стала осваиваться славянами довольно рано. Муром, видимо, к концу XI в., приняла язык и культуру славян и постепенно растворилась в их среде. Судя по данным археологических раскопок, правобережье Оки осваивалось славянами с конца XII в.

С образованием Ростово-Суздальского княжества, впоследствии Владимиро-Суздальского, постепенно определились его границы, по которым были поставлены порубежные крепости. На востоке такие крепости стояли по р. Клязьма, а с юго-востока княжество прикрывала Балахнинская низина – естественный рубеж.

Юрий Долгорукий, занятый борьбой за Киевский великокняжеский престол, старался не осложнять взаимоотношения с Волжской Булгарией, но после нападения болгар на Ярославль в 1152 г. вынужден был построить на левом берегу Волги крепость Городец на Волге, которая перекрывала для

булгар как торговый путь вверх по реке, так и военные дороги по самой реке и левому берегу.

В XII-XIV вв., после основания Городца, русские постепенно начали осваивать территорию в пределах нынешних Балахнинского и Чкаловского районов и левобережье Волги вплоть до р. Узола.

Начиная с похода Андрея Боголюбского в 1164 г. на волжских булгар ведётся борьба с Волжской Булгарией за установление постоянного восточного рубежа княжества, «ключ» к которому находился на устье Оки. Эта борьба продолжалась около 70 лет и закончилась строительством мощной крепости Новгорода Нижнего в 1221 г. С этого времени русское население начинает постепенно осваивать правобережье р. Ока. К XIII в. русские поселенцы довольно широко распространились среди мордовских поселений, образовав так называемую Пургасову волость.

Затем, особенно во время самостоятельного Нижегородского княжества (1341-1392 гг.) и позднее, русское население осваивает постепенно левобережье р. Волга и занимает земли к югу от рр. Ока и Волга.

На момент начала освоения территории Нижегородской области русские уже приняли христианство, сохранив, однако, многие языческие представления. Славяне поклонялись духам природы: водяные, русалки, лешие, домовые требовали от людей доброжелательности и честности по отношению к лесу, воде, хозяйству. Славяне поклонялись также животным и растениям – об этом свидетельствуют отголоски язычества в обрядах календарных праздников (например, заплетание веток берёзы на Троицу).

У русского населения сохраняются традиции охраны родников и колодцев – оберегается их чистота. Не распахиваются склоны вдоль берегов рек и озёр. Охраняются от загрязнения святые озёра. Не принято пилить отдельно стоящие деревья, растущие по краям поля, на сельских улицах, вдоль дорог, по оврагам, на кладбищах. В ряде сёл продолжают действовать традиционные запреты на ранний сбор некоторых ягод и орехов, на охоту в период выведения детёнышей.

В русских фольклорных произведениях разных жанров запечатлена идея о том, что назначение человека – оберегать мир и умело пользоваться его богатствами. Разрушение приводит к тому, что условия жизни людей становятся менее благоприятными, более опасными. Наиболее полно такие воззрения сохранились у старообрядцев.

До X в. поселения славян на рассматриваемой территории были приурочены к рекам и озёрам и ещё не составляли единого культурного и хозяйственного центра (Лященко, 1939). В X-XI вв. в земледелии Нижегородской области господствовала подсечная система. Всеобщим земледельческим орудием в условиях большой лесистости территории, была соха, а главной рабочей силой – лошадь. Недостаток готовых для земледелия земель вынуждал к расчистке новых лесных площадей. Зародилась переложная система земледелия, которая в XIII в. стала на Руси господствующей (Третьяков, 1948). Перелог использовались как сенокосы и пастбища и сохраняли тем самым свою луговую растительность. В Приволжско-Приокской полосе они были заняты редкими осветлёнными мелколиственными породами леса, а к югу, примерно от рр. Тёша и Пьяна – имели характер «дикого поля».

1.2. Становление ландшафтов Нижегородской области в русском Средневековье

К концу XII в. Ростово-Суздальская земля была заселена довольно густо, но неравномерно. Её восточная часть, так называемая Низовская земля или Низ, в которую входила территория Нижегородской области, было заселено слабо.

На процесс расселения в то время вместе с социально-экономическими факторами большое влияние оказывала речная сеть. Населённые пункты – что и сейчас характерно для Поволжья – группировались почти исключительно по берегам рек. Волга с притоками рр. Ока и Клязьма известны были тогда как крупные пути сообщения. Волга была широкой

водной дорогой из Новгорода во Владимир на Клязьме. По этим рекам и осуществлялся, главным образом, приток населения на территории современной Нижегородской области. В верхнем Поволжье и бассейне р. Ока сливались, пересекали друг друга колонизационные потоки русских.

Значительная часть населения прибывала на территорию Нижегородского Правобережья с северо-запада, из Новгородских земель. Вначале новгородцы заселяли район Балахнинского усолья, а затем и район слияния Оки с Волгой, о чём свидетельствуют новгородские названия, которыми насыщена приволжская полоса Нижегородской области. Кроме того, население прибывало и из центра Ростово-Суздальской земли, расселяясь в основном по Оке и глубинным районам правобережья.

Приток русского населения на Низ стал наиболее интенсивным после возведения Нижнего Новгорода как опорного пункта русских на востоке. Русские могли расселяться по правобережью на мордовских селищах «где кто похочет». Пути их от Нижнего Новгорода шли на северо-восток, восток и юго-восток. В XIV в. русские поселения были уже на р. Пьяна. В 1350 г. вся мордва до р. Пьяна была подвластна Нижегородскому княжеству. Впрочем, русские поселения здесь были немногочисленны, невелики и тяготели к долинам рек. Земледельческая культура русского населения всё же была более высокой, и хозяйственное воздействие на ландшафты стало более мощным.

К концу XIV в. русскими было заселено правобережье до р. Сура, т.е. почти вся Нижегородская область. В 1372 г. на р. Сура был создан город Курмыш, опорный пункт русских среди мордовских селищ на левобережье Суры. Таким образом, к этому времени влияние русских было преобладающим и в левобережье Суры. В 1393 г. князь Борис Константинович пожаловал Спасско-Благовещенскому монастырю свои пахотные земли по левобережью Суры от р. Курмышка (в её устье стоит Курмыш) вниз до р. Волга. С этого момента в закудемской части стали появляться русские поселения.

Но до второй половины XVI в. р. Сура оставалась границей, разделявшей владения Московского государства и Казанского царства. Это пограничное положение сдерживало заселение правобережья, т.к. население здесь подвергалось частым и опустошительным набегам казанских татар.

В это время татары осели в Запьянье среди мордовского населения вскоре после создания там русских поселений. В этой крайней юго-восточной части Нижегородской области татарское население имеет высокую численность до сих пор. Опустошения татар, дополнявшиеся разбойничьими набегами новгородцев-ушкуйников, являлись серьезным препятствием для заселения и хозяйственного освоения Нижегородского правобережья вплоть до второй половины XVI в. Заселённое ранее довольно значительно, Нижегородское правобережье в некоторые периоды запустевало. Особенно это явление было характерно для его восточной части. Несмотря, однако, на все эти неблагоприятные факторы, рассматриваемая территория упорно заселялась.

Процессы сведения лесов и олужения территории усилились при дальнейшем развитии феодально-крепостнической системы хозяйства.

С момента начала славянского расселения и повсеместного распространения пашенного земледелия пространственная структура ландшафтов Нижегородской области подвергается существенным изменениям. Дифференцировались ландшафты с *пашенными лесами* (то есть с чередованием подсек, перелогов и первых стадий лесовосстановительных ландшафтных смен – сукцессий) и *дикими лесами*. Уже в XII в. уровень пашенного земледелия был довольно высок, Нижегородское правобережье отличалось значительными площадями распаханых земель. Самостоятельное значение как районы полевого пашенного земледелия приобретают *ополья* – обезлесенные равнины на лёссовидных суглинках; именно в этих очагах возникли древние русские поселения. Именно со временем славянского расселения палеогеографы связывают появление в пыльцевых спектрах почв пыльцы собственно злаков и сопутствующих им

типичных сорных видов. Залужение обширных участков обнаруживается по возрастанию доли пыльцы растений лугового разнотравья. Широкое распространение селитебных мест приводит к возникновению свалок и сопутствующих им рудеральных растительных комплексов (включающих лопух большой, крапиву, лебеду и т.д.).

Следующая волна освоения была связана с татаро-монгольским нашествием, когда население более южных районов хлынуло в лесную зону. На смену подсеке – экстенсивной форме освоения, сыгравшей свою роль на пионерных стадиях освоения, приходит паровая система земледелия. Переход осуществлялся постепенно за счёт продления эксплуатации подсечных участков в результате более глубокой распашки усовершенствованной сохой, отвода участков под «роздых», когда поле оставляли незасеянным и неоднократно перепаживали его в течение всего лета. Почвы, таким образом, постепенно меняли свою структуру, окультуривались, поэтому уже в XIV в. пустоши воспринимались земледельцами как практически готовые к освоению участки и ценились гораздо выше целинных земель.

Другим вариантом перехода к паровой системе земледелия была ситуация, когда после прекращения посевов проводилась чистка и устраивались сенокосы и пастбища, т.к. окультуренность почвы сохраняется дольше под лугом, нежели под лесом. Это обстоятельство, а также потребность в удобрении полей не могли не вызвать одновременного развития животноводства.

В XII-XIV вв. животноводство включало уже все современные отрасли, и, естественно, нуждалось в кормовой базе – заготовка кормов велась на обширных сенокосных угодьях, из которых особенно ценились «наволоки» и «пожни», то есть сенокосы речных пойм и озёрных котловин. Поскольку плодородные долинные луга можно было найти далеко не везде, потребность в кормовых угодьях удовлетворялась и за счёт залужения водораздельных

пространств. Места для покосов готовились как подсекой, так и путем вырубки и расчистки леса и кустарника.

Залужение больших по площади водораздельных пространств Нижегородского левобережья было серьёзным вмешательством в естественную структуру ландшафтов. Именно в результате сведения лесов и олужения обширных площадей начался дерново-подзолистый почвообразовательный процесс. Сам по себе еловый опад не дает того богатства органики, которое необходимо для образования гумусовой прослойки. Дерновый процесс получил развитие на водоразделах только после осветления или полного сведения лесов. Современные вторичные ельники с дерново-подзолистыми почвами возникали после зарастания лесом участков, переживших несколько веков назад стадию подсеки, распашки и (или) залужения.

Земледельческий ландшафт русского Средневековья представлял собой уже довольно сложное образование. Основной единицей расселения и одновременно аграрной единицей к XIV в. стала деревня. На реках возникли многочисленные водяные мельницы, с конца XVIII до конца XIX вв. распространение получили ветряные мельницы.

С конца XIV и на всём протяжении XV вв. территории русского Центра и Севера вовлекаются в процесс нового массового освоения земель, вызванный формированием русского централизованного государства. Процесс этот в отечественной истории получил название *внутренней колонизации*, в ходе которой происходила массовая распашка и заселение земель, обойдённых при первичном заселении края (вследствие нехватки сил и несовершенства технических средств).

Внутренняя колонизация сопровождалась усложнением методов и совершенствованием средств хозяйствования. Окончательно утвердилась трёхпольная система земледелия. Появились различные типы поселений, усложнилась общая структура освоенных территорий.

В конце XIV в. крестьяне пользовались захватным правом, позволившим им временно не платить подати со вновь обрабатываемого осваиваемого участка, что стимулировало активное образование новых поселений. Однодворное поселение «выставлялось» за границу деревни и принадлежащих ей возделываемых земель для распашки новых участков среди леса; так появились названия соответствующих типов населённых пунктов – «выставки», «починки», «займища», «новины».

1.3. Ландшафты Нижегородской области в XVI-XVII вв.

К середине XVI в. процесс вторичного освоения земель достиг своего предела. Выставление починков и заимок, ведение работ по расчистке леса и образование новых деревень привели к появлению максимально возможного числа населенных пунктов. Сократились площади лесов, разделявших поля соседних владений, пахотная земля часто достигала самых границ владения вотчины, что приводило к уничтожению межевых знаков и к столкновениям на меже.

Одновременно происходило активное освоение территории силами монастырей, причем наибольшую роль монастыри играли в районах со сложным геополитическим положением. Монастыри сыграли значительную роль и в становлении прогрессивных методов хозяйствования, и часто служили центрами распространения новых растений, и даже форм культурного ландшафта. По-видимому, первые широколиственные аллеи, копаные пруды, капустники, аптекарские гряды, формы малой архитектуры появлялись в монастырях, и уже оттуда попадали в «мир».

Конец XVI в. ознаменовался похолоданием климата настолько резким, что он получил название «малого ледникового периода». В сочетании с жесточайшим политическим и экономическим кризисом Русского государства (опричнина и разорительные Ливонские войны Ивана III), это привело к массовому запустению земель.

Многие сотни деревень превратились в пустоши, десятки сёл – в селища. Сравнение данных межевых книг середины и 90-х гг. XVI в. свидетельствует об увеличении площадей, покрытых кустарником и лесом, появлении обширных болотных массивов.

Характерно, что при ухудшении природных условий из пахотного клина, прежде всего, выпадали все слабодренированные участки с затруднённым отводом атмосферных осадков и избытком грунтового увлажнения. Борьба с набиравшими силу процессами оглеения и заболачивания было практически невозможно. Другой причиной забрасывания ранее окультуренных земель была трудность сохранения плодородия почв. Для поддержания высоких агрокультурных свойств пашни требовалось вносить около полутора тысяч пудов навоза на десятину (десятина равна 10,9254 км²), тогда как подавляющее большинство крестьянских хозяйств более 600 пудов внести не могло.

Подъём следующей волны освоения происходил уже в иных социальных и природных условиях, поэтому начавшееся возобновление захватывало иные урочища, а зарастающий лесом участок пашни мог и вовсе не вернуться в хозяйственный оборот. Рост помещного и вотчинного землевладения, свёртывание крестьянской инициативы, закрепощение крестьян уже не стимулировали прежних темпов расселения. Начиналась борьба феодалов за рабочие руки, получил распространение насильственный своз крестьян. Крестьянский двор стал многолюдным, а деревня – многодворной; во много раз возросло расстояние между деревнями, достигая 8-12 верст.

1.4. Становление современных ландшафтов Нижегородской области

Основные черты современных ландшафтов Нижегородской области были заложены в XVIII-XIX вв. После 1861 г., в связи с отменой крепостного права, огромная масса имений была по частям распродана крестьянам и лесопромышленникам, усадьбы продавались на слом или, в лучшем случае, превращались в дачи.

Общий принцип хлебопашества крестьян того времени – трёхпольный севооборот: каждый участок пашни бывает одно лето под озимым хлебом, другое под яровым а на третье лето оставляется паром и подготавливается для озимого посева.

Обустройство агроландшафта в XVIII в. и позже было, в значительной степени, сопряжено с развитием мелиоративных работ, необходимость которых диктовалась естественными причинами – устойчивыми превышением нормы осадков над испарением на протяжении XVII-XVIII вв. (Пасецкий, Борисенков, 1987). Путём осушительных и культурно-технических работ помещики старались расширить свои угодья и повысить их продуктивность. Все работы проводились вручную, но при этом на достаточно высоком уровне; дренажные сооружения поддерживались в порядке – копаные рвы регулярно очищались от наилка и макрофитов, огораживались от скота.

Следы широко распространившихся в XVIII-XIX вв. осушительных мероприятий могут быть прослежены в современном ландшафте – заросшие дренажные каналы иногда можно встретить в лесах, кажущихся, на первый взгляд, вполне коренными; в разрезах торфяно-глеевых и болотных почв попадаются прослойки супесей, указывающие на искусственный прорыв режима торфонакопления. В случае глубокого и устойчивого во времени понижения уровня грунтовых вод осушение приобретало необратимый характер, но чаще имело место неглубокое осушение на уровне регулировки увлажненности корнеобитаемого слоя, малейшее нарушение функционирования осушительной сети вызвало новое заболачивание.

Начиная с конца XVII в. ландшафт русской провинции обогащается новым, весьма значительным и символическим элементом – появляются и получают широкое распространение дворянские усадьбы с характерными фрагментами культурного ландшафта – усадебными парками.

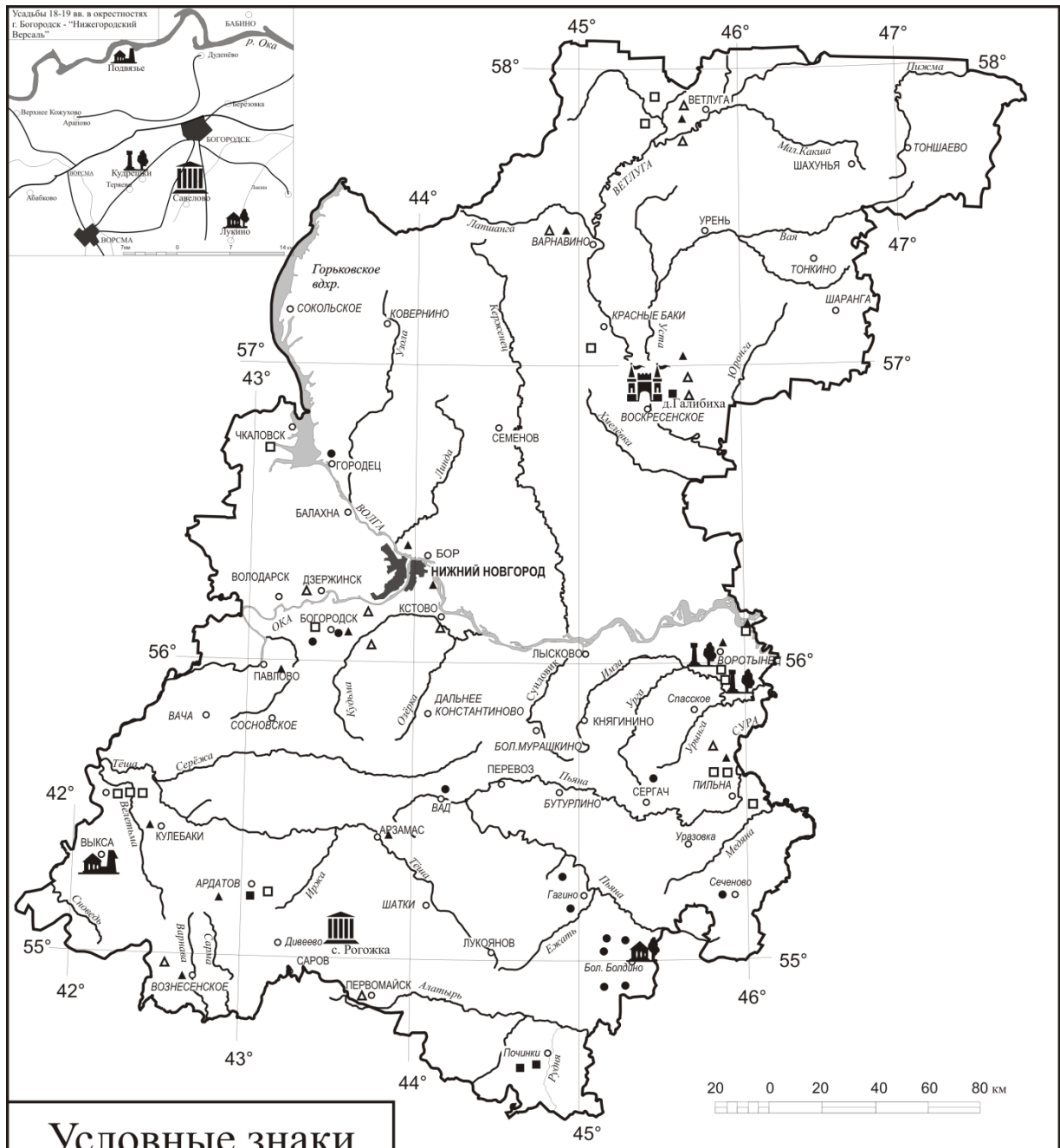
Усадебные парки – уникальный пример попытки осознанного формирования человеком культурного ландшафта, причем такой попытки,

которая не была жёстко связана с утилитарными хозяйственными потребностями, а отражала эстетические, этические и даже философские пристрастия своих создателей – провинциальных дворян, помещиков «средней руки».

Как целостные архитектурные комплексы, включавшие главные дома, службы и хозяйственные постройки, церкви, парки сохранилась лишь часть усадеб Нижегородской области: Пашковых в с. Ветошкино (Гагинский район), Шереметевых-Рукавишниковых в д. Лазарево (Богородский район), Орловых-Давыдовых в с. Симбилей (Дальнеконстантиновский район), Демидовых в с. Покров Майдан (Воротынский район), Приклонских-Рукавишниковых в с. Подвязье (Богородский район). Трёхсотлетний опыт осознанного конструирования ландшафтов, обогащение видового состава флоры, чрезвычайно искусное обращение с водой и моделирование рельефа – все эти составляющие паркового искусства составляют золотой фонд современной ландшафтной экологии.

С точки зрения исторического развития всё многообразие парков Нижегородской области можно свести к трём принципиально различным видам (карта 3). Первый – декоративно-плодовый сад утилитарно-хозяйственного назначения, где кроме плодовых, в регулярном порядке высаживали и декоративные растения. К данной категории относится большинство садов Большеболдинского района, с. Никитино и с. Пеля-Хованская Починковского района, д. Четвёртово Ардатовского района.

Второй вид парков – усадебный парк или декоративный сад для отдыха с интересным декоративно-художественным решением (парки в с. Подвязье, д. Лазарево, д. Кудрёшки Богородского района).



Условные знаки

| | | |
|--|--|--|
| <p> “Аристократические усадьбы”: усадьба Левашовых в д. Галибиха</p> <p> “Дворянское гнездо”: усадьба А.Н. Карамзина в д. Рогожка, на врезке - усадьба Шереметьевых-фон Клейст в д. Савелово</p> <p> значительно разрушенные усадьбы</p> <p> “Усадьба - центр культурной жизни”: усадьба Пушкиных в Б. Болдино; на врезке: усадьба Бестужевых-Рюминых в д. Кудрешки; усадьба Улыбышевых в р. п. Лукино</p> | <p> “Усадьба - промышленное предприятие”: усадьба Баташёвых в Выксе; на врезке - усадьба Приклонских-Рукавишниковых в с. Подвязье</p> <p> Парки в городах и посёлках</p> <p> Парки мемориально-заповедного характера и туристских маршрутов</p> <p> Парки - современные здравницы</p> <p> Декоративно-плодовые сады</p> <p> Старинные парки резервных будущих зон отдыха</p> | <p> реки</p> <p> современные районные центры</p> |
|--|--|--|

Карта 3. Усадьбы, сады и парки Нижегородской области

К третьему виду парков относятся общественные парки или парки в посёлке или городе как зона общественного отдыха и культурных развлечений. Этот вид парков создан намного позднее, в первой половине XIX в. Ярким примером такого общественного парка является Александровский и Кремлёвский сады в Нижнем Новгороде, парк Дальняя Круча в г. Павлово.

В настоящее время во многих парках размещаются санатории республиканского и всероссийского значения (с. Зимёнки в Кстовском районе), дома отдыха (д. Галибиха в Воскресенском районе, с. Подвязье в Богородском районе). Ряд парков входит в систему лечебно-оздоровительных учреждений. Далеко за пределами своих районов известны лечебницы в д. Рогожка (Первомайский район) и с. Криуша (Вознесенский район). В живописных нижегородских местах (п. Васильсурск, г. Горбатов, с. Зимёнки) любили отдыхать А.М. Горький, Ф.И. Шаляпин, В.Г. Короленко, А.Н. Толстой.

В парках на ограниченных территориях накоплен богатый опыт создания отдельных искусственных ландшафтов и ценных ландшафтных систем. Лучшие из парков (в с. Ветошкино, д. Рогожка, д. Кудрёшки) отличаются ясностью композиционного замысла, чёткой ориентацией видовых точек на наиболее выгодные перспективы. Взаиморасположение подобных перспектив составляет одну из главных задач композиции паркового ландшафта.

К концу XIX в. флора дворянских парков всё более обогащалась. Возникшая в конце XVIII – начале XIX вв. мода на собирание и выращивание редких растений в своих поместьях породила новую разновидность смешанных парков, которые имели коллекционный характер. Некоторые усадьбы превращались в настоящие ботанические сады.

В 60-80 гг. XIX в. стала все более заметно проявляться тенденция к замене чисто декоративных представительных парков при усадьбах так

называемыми экономическими садами, которые имели хозяйственные цели, но включали в себя также и некоторые декоративные элементы, частично использовались для отдыха. Основную площадь такого сада занимали различные плодовые насаждения.

Вообще вторую половину XIX и начало XX вв. принято считать периодом упадка усадебного строительства. Однако наряду с измельчением усадебных парков происходили и другие процессы – появлялись новые типы городских и пригородных публичных рощ.

1.5. Современная ландшафтная дифференциация территории Нижегородской области

Начало комплексных географических исследований на территории Нижегородской области связано с именем В.В. Докучаева. В XIII выпуске «Материалов к оценке земель Нижегородской губернии» при оценке особенностей природы В.В. Докучаев разделил её на две крупные части: «северную лесную с подзолистыми почвами» и южную «нагорную» лесостепную с серыми лесными почвами и чернозёмами.

Последующие исследования территории области позволили провести более детально агропочвенное районирование (Фатьянов, 1949), ботаническое (Аверкиев, 1954), агроклиматическое (Михайлов, 1959, 1967), геоморфологическое (Фатьянов, 1959; Баканина, 1978; Фридман, 1968, 1999). Первое комплексное физико-географическое районирование Нижегородской области в рамках районирования Среднего Поволжья было выполнено в шестидесятых годах XX в. (Ступишин, 1960; Физико-географическое районирование..., 1964). Более детальное районирование области было проведено А.Т. Харитонычевым (1974, 1985). Этому вопросу посвятили также свои исследования Ф.М. Баканина с соавторами (2003, 2005) и Б.И. Фридман (2005).

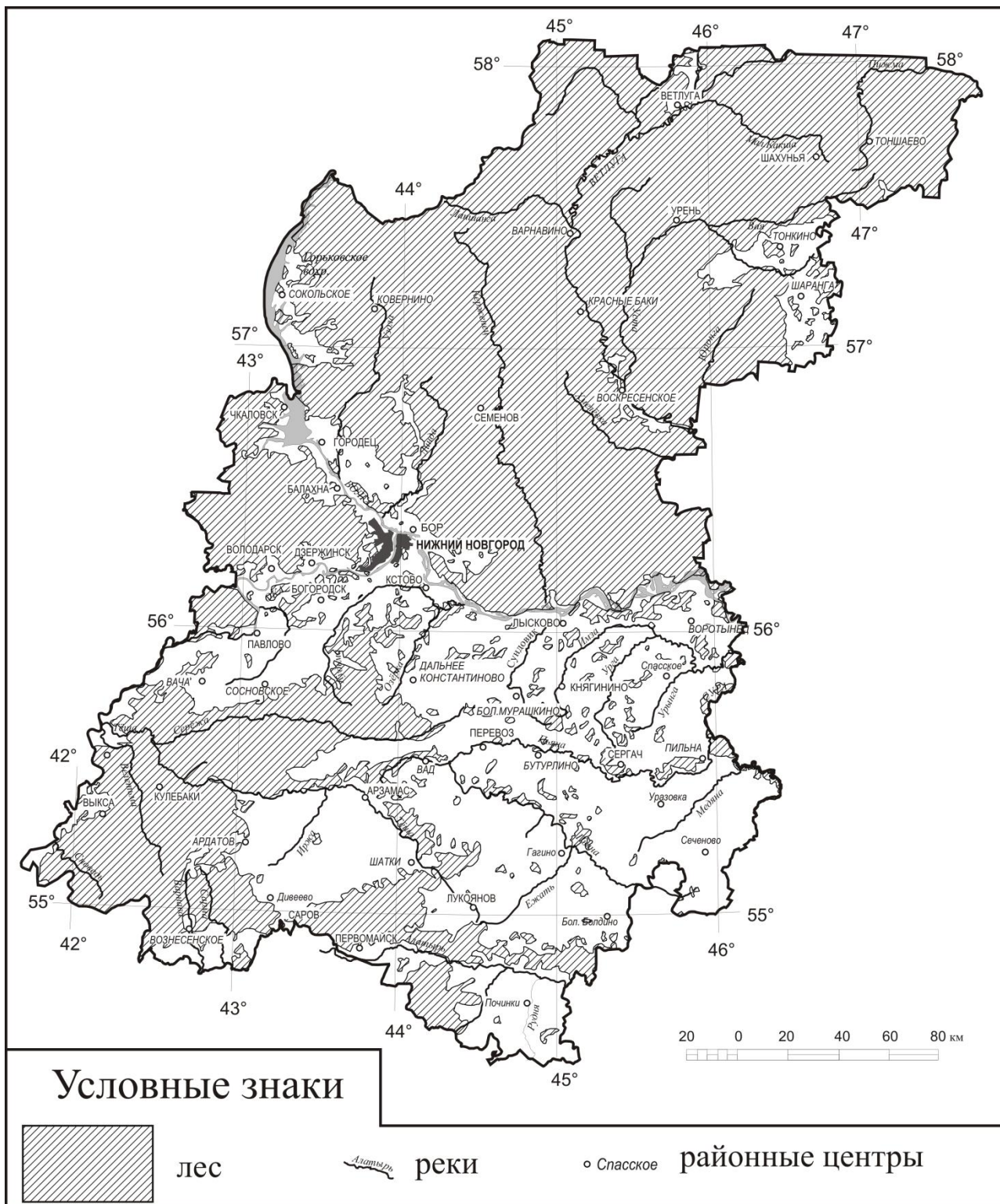
Схема физико-географического районирования для Нижегородской области в настоящее время разработана на уровне ландшафтных районов.

Физико-географический (ландшафтный) район – это многофакторная природная система, сложившаяся в результате длительной истории развития зональных (климатических и почвенно-растительных) и провинциальных (геолого-геоморфологических) компонентов. Большинство авторов учитывают эти факторы в названиях ландшафтных районов, хотя А.В. Ступишин и А.Т. Харитонычев из второй группы компонентов предпочтение отдают орографии (возвышенный или низменный), Ф.М. Баканина с соавторами – генезису равнинных участков (зандрово-аллювиальный, эрозионно-аккумулятивный, и т. д.).

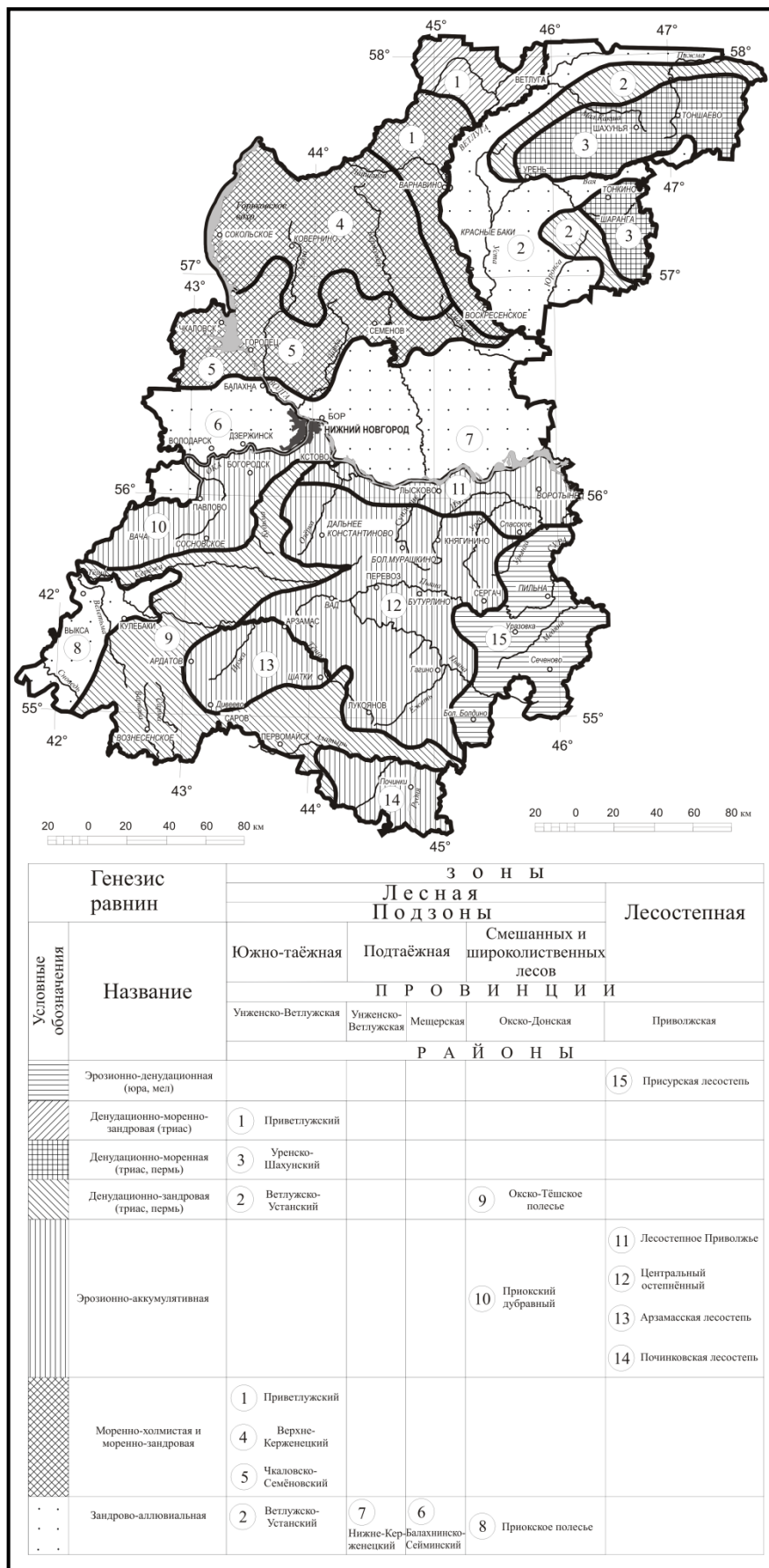
В ходе проведения данного исследования нами использовалась схема ландшафтных районов Нижегородской области, разработанная Ф.М. Баканиной, А.В. Пожаровым, А.А. Юртаевым (2003) (карты 5, 6). Согласно данной схеме на территории Нижегородской области выделяется 2 природных зоны, в пределах которых вычленяется 3 подзоны, подразделяющиеся, в свою очередь, на 5 провинций. Ландшафтных районов в пределах Нижегородской области выделяется 15.

Лесная зона занимает большую часть исследуемой территории (почти $\frac{3}{4}$ площади), включает 3 подзоны, 4 провинции, 10 ландшафтных районов. Лесная зона занимает всё Нижегородское Заволжье, Окско-Волжское междуречье и западную часть Нижегородского Правобережья (карты 4, 5), занимая равнины, сложенные с поверхности песчано-глинистыми ледниковыми, водно-ледниковыми и озёрными отложениями. Перепады высот незначительны, широко представлены плоские водораздельные пространства, дренированность территории относительно невелика, благодаря чему в лесной зоне распространены не только низовые, но и верховые болота, много озёр. Согласно схеме агроклиматического районирования (1967), лесная зона расположена в холодном, умеренно-холодном, прохладном и частично в умеренно-тёплом и тёплом агроклиматических районах. Суммы положительных температур за период с температурой выше 10°C колеблются от 1800°C в северной части до 2300°C –

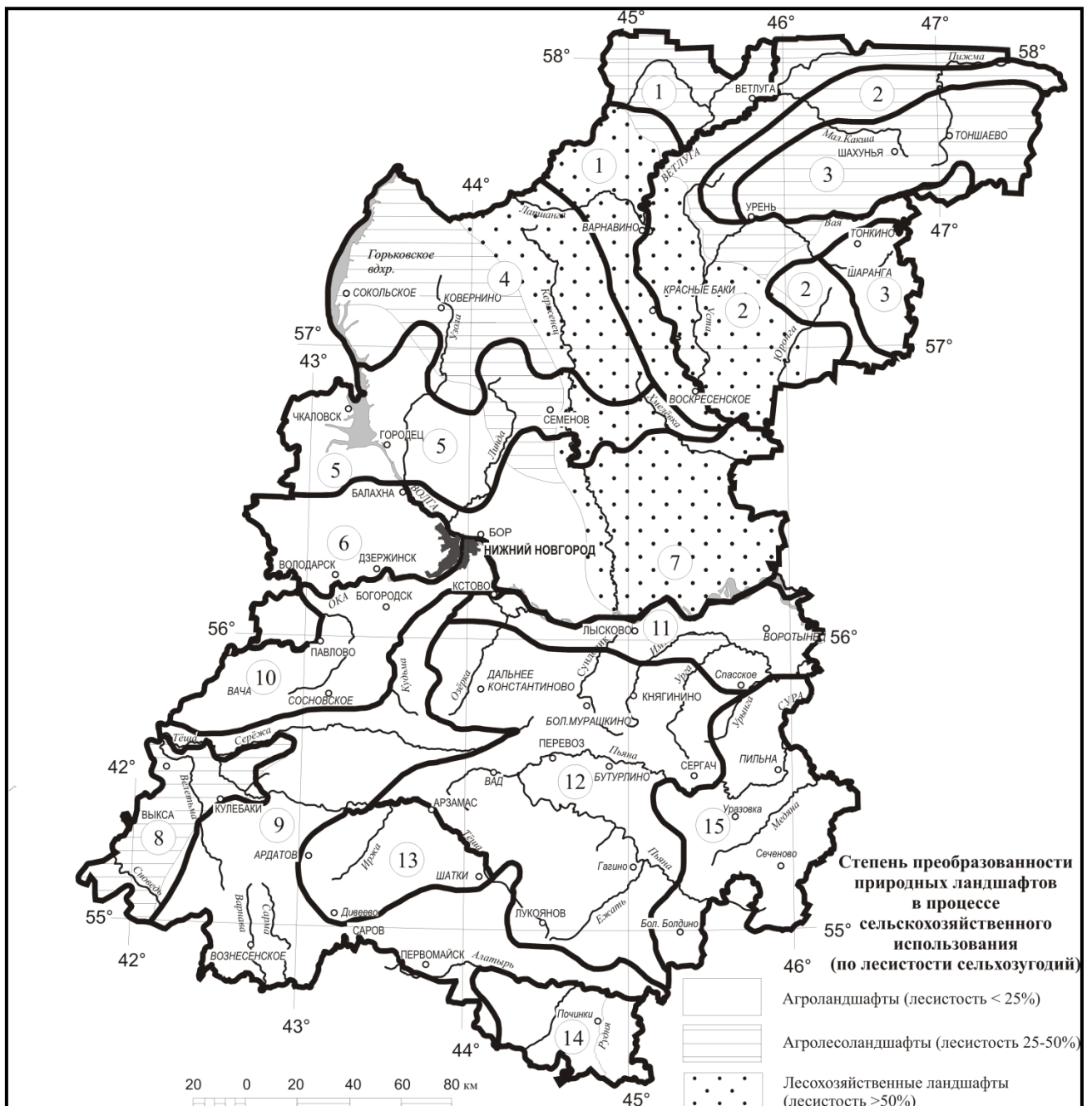
на юге. Количество осадков также различается: на севере выпадает 500-600 мм/год, на юге – 450-500 мм/год. Благодаря разнице в температурном режиме и количестве осадков, коэффициент увлажнения составляет 1,4 на севере лесной зоны, 1,0 – на юге. Почвенный покров представлен, главным образом, подзолистыми типичными и дерново-подзолистыми почвами, в пределах Волжско-Ветлужской и Заветлужской низин встречаются подзолисто-болотные и болотные почвы, на территории Нижегородского Правобережья – серые лесные почвы. В заволжской части области преобладают хвойные леса, в правобережной – хвойно-широколиственные. По критерию лесистости сельхозугодий лесной зоны в левобережной части преобладают лесо- и агролесоландшафты, в более густозаселённой и сильно преобразованной правобережной части – агро- и агролесоландшафты (карта 6).



**Карта 4. Современное состояние лесистости Нижегородской области
(по материалам АГП «Роскартография»)**



Карта 5. Ландшафтные районы Нижегородской области
 (по Ф.М. Баканиной, А.В. Пожарову, А.А. Юртаеву, 2003)



Цифрами на карте обозначены ландшафтные районы:

- 1 – Приветлужский; 2 – Ветлужско-Устанский; 3 – Уренско-Шахунский;
 4 – Верхне-Керженецкий; 5 – Чкаловско-Семёновский; 6 – Балахнинско-Сейминский; 7 – Нижне-Керженецкий; 8 – Приокское полесье; 9 – Окско-Тёшское полесье; 10 – Приокский дубравный; 11 – Лесостепное Приволжье;
 12 – Центральный остепнённый; 13 – Арзамасская лесостепь;
 14 – Починковская лесостепь; 15 – Присурская лесостепь.

Карта 6. Степень преобразованности ландшафтных районов Нижегородской области (по Ф.М. Баканиной, 2005)

Приветлужский район расположен в северо-западной части Нижегородской области, на востоке ограничен р. Ветлуга, на севере и северо-западе – границей Нижегородской области, на западе и юго-западе – Белолухскими увалами и границей распространения почв средне- и легкосуглинистого состава. Площадь района 4 536,1 км². Северная часть района лежит на пологоволнистой равнине (триас, в меньшей степени юра, мел, верхнепермские и верхненеогеновые отложения), перекрытой моренными и флювиогляциальными суглинками, супесями и песками. Южная часть, тянущаяся полосой вдоль правого берега р. Ветлуга, занимает пологоволнистую равнину (триас), сложенную с поверхности гляциальными, флювиогляциальными и аллювиальными песками, суглинками супесями. Благодаря значительным – до 100 м – перепадам высот, на территории района значительно развита овражно-балочная сеть (0,5-1 км/км²), дренированность территории довольно высока, болота занимают незначительные для севера лесной зоны площади. Благодаря приподнятости территории реки имеют глубокие врезы долин. Почвы подзолистые, в северной части района супесчаные и песчаные, в южной – средне и легко-суглинистые. Растительный покров представлен пихтово-еловыми лесами, которые, благодаря относительной сухости территории, частично вырублены и замещены сельскохозяйственными угодьями. Лесистость района 96,7%.

Ветлужско-Устанский район расположен в северной части Нижегородской области, ограничен на севере границей Нижегородской области, на западе – нижним течением р. Ветлуга, на юге граница района соответствует южной границе южной тайги, на востоке проходит по западной окраине Шахунских увалов и зоне распространения почв супесчаного и песчаного механического состава. Площадь района 9311,7 км². Как и Приветлужский, Ветлужско-Устанский район расположен в пределах равнин двух генетических типов: обширная западная часть, занимает Заветлужскую низину и долину рр. Уста и Вая, располагаясь на аккумулятивной равнине, выполненной аллювиальными и

флювиогляциальными песчаными и супесчаными отложениями на триасовом и юрском дочетвертичном основании. Восточная часть района расположена на пологоволнистой денудационно-зандровой равнине, сложенной песками и супесями флювиогляциального происхождения. Перепады высот в пределах Ветлужско-Устанского района менее 100 м, благодаря чему широкое распространение имеют болота, особенно в пределах Заветлужской низины. Характерным элементом данного района являются дренажные системы, которые активно создавались здесь в середине XX в. в ходе хозяйственного освоения территории и добычи торфа. Крупные озёра имеют суффозионно-просадочное происхождение и характерную округлую форму (оз. Кочешковское, Титковское).

В почвенном покрове преобладают подзолистые и дерново-подзолистые почвы супесчаного и песчаного механического состава, аллювиально-дерновые почвы разного механического состава, широко представленные на поймах рр. Ветлуга, Уста, Вая. На заболоченной Заветлужской низине распространены подзолисто-болотные почвы супесчаного и песчаного механического состава.

Ветлужско-Устанский район полностью лежит в пределах подзоны южной тайги. По долинам рр. Ветлуга и Уста расположены массивы сосновых лесов, сменяющихся, по мере удаления от рек, пихтово-еловыми лесами. Ряд территорий преобразован коренным образом, но в целом лесистость данного ландшафтного района высока – составляет 93%.

Уренско-Шахунский район расположен на северо-востоке области. Уренско-Шахунский район рассечён долиной р. Уста на две части. Границами района на востоке являются границы Нижегородской области, на севере, западе и юге – границы Шахунских увалов и зоны распространения почв средне- и легкосуглинистого механического состава. Площадь района 5015,9 км². Уренско-Шахунский район расположен в пределах пологоволнистой равнины, перекрытой покровными пылеватыми суглинками и глинами флювиогляциального

происхождения, а на северо-западе и юго-востоке имеющей выходы дочетвертичных пород – пермских элювиальных глин и мергелей. Территория района приподнята, хорошо дренирована, благодаря чему болота имеют незначительное распространение. В рельефе района сформировано множество местных водоразделов, речная сеть представлена множеством маловодных коротких водотоков. Густота овражно-балочной сети достигает 1 км/км².

Почвенный покров представлен средне и легкосуглинистыми подзолистыми и дерново-подзолистыми почвами. Благодаря хорошей дренированности территории и относительно плодородным почвам территория района, особенно в южной и западной части, активно осваивалась, вследствие чего растительный покров на большей части района был коренным образом преобразован. Сохранившиеся массивы лесов представлены нарушенными еловыми лесами. Лесистость района 83,1 %.

Верхне-Керженецкий район – один из крупнейших ландшафтных районов Нижегородской области. Расположен в северо-западной части области, северная граница соответствует границе области, на западе район ограничен Горьковским водохранилищем, на юге – границей распространения почв супесчаного и песчаного механического состава, на востоке – Белолухскими увалами и также границей распространения почв супесчаного и песчаного механического состава. Площадь района 7198,9 км².

Район расположен на пологоволнистой равнине, перекрытой песками, супесями и суглинками гляциального и флювиогляциального происхождения на Семёновском плато, северная часть района располагается на южных отрогах Белолухских увалов. Интенсивность расчленённости рельефа уменьшается с севера на юг и с запада на восток. В этих же направлениях наблюдается усиление заболоченности территории. В северной и северо-западной частях района густота овражно-

балочной сети достигает 1 км/км². Почвенный покров представлен подзолистыми и дерново-подзолистыми почвами главным образом супесчаного и песчаного механического состава. Растительность представлена пихтово-еловыми лесами на востоке и северо-востоке, сосновыми – на севере и в центре района, на остальной территории распространены массивы еловых лесов. Более дренированные территории запада и центра района гуще заселены и интенсивнее преобразованы. Лесистость района 89,3%.

Чкаловско-Семёновский район расположен в центральной части области, имеет субширотное простирание, выклиниваясь на востоке. Северная граница района обусловлена, главным образом, сменой механического состава почв, южная проведена по южной границе морено-холмистой и морено-зандровой равнины. Западная граница проведена по границе Нижегородской области. Район разделён на две части р. Волга и акваторией Горьковского водохранилища. Площадь района 5306 км².

Район расположен на пологоволнистой равнине, перекрытой песками, супесями и суглинками гляциального и флювиогляциального происхождения, пылеватыми и песчанистыми суглинками аллювиального происхождения в западной части, песками аллювиального происхождения в юго-западной части. Данному району свойственны скопления валунов, на юго-западе рельеф осложнён камами (г. Командная, г. Хрящевая и др.). Северная часть района лежит на юге Семёновского плато, южная – на севере Волжско-Ветлужской низины, западная – на севере Балахнинской низины и возвышенной равнине Белогородье. Почвенный покров представлен подзолистыми и дерново-подзолистыми почвами средне- и легкосуглинистого механического состава. В растительном покрове доминируют еловые леса, однако на возвышенных сухих участках они замещены сельскохозяйственными угодьями, заболоченные массивы еловых лесов были нарушены в ходе торфоразработок в XX в. В настоящее время лесистость района 82,6%.

Балахнинско-Сейминский район расположен на западе Нижегородской области, занимает бóльшую часть Окско-Волжского междуречья в пределах Балахнинской низины. Площадь района 2822,2 км². Район расположен на аккумулятивной равнине, выполненной аллювиальными и флювиогляциальными песчаными и супесчаными отложениями. Рельеф осложнён параболическими дюнами, многочисленными карстовыми провалами, очертания которых смягчены толщиной песчаных отложений. Широко представлены карстовые озёра. В силу незначительных перепадов высот территория сильно заболочена. Характерным элементом ландшафтов Балахнинской низины являются дренажные системы и искусственные озёра, образовавшиеся на месте торфяных и песчано-гравийных выработок. Почвенный покров представлен подзолистыми и дерново-подзолистыми почвами супесчаного и песчаного механического состава. В центральных сильно заболоченных частях района встречаются массивы болотных почв, поймы рр. Ока и Волга заняты аллювиально-дерновыми почвами. Растительность представлена, главным образом, сосновыми лесами, на западе господствует болотная растительность, на юге узкой полосой вдоль р. Ока тянутся территории, преобразованные коренным образом в результате хозяйственной деятельности.

Нижне-Керженецкий район – самый крупный район Нижегородского Левобережья. Расположен в центре области; северная граница соответствует границе зандрово-аллювиальной равнины, в пределах которой и лежит район, северо-восточная – проведена по р. Ветлуга, восточная граница соответствует границе Нижегородской области, западная и южная – по р. Волга. Площадь района 7086,9 км². Район расположен на аккумулятивной равнине, перекрытой аллювиальными и флювиогляциальными песчаными отложениями, занимает Волжско-Ветлужскую низину и южную часть Семёновского плато. Перепады высот невелики, не превышают 50 м. Рельеф осложнён многочисленными параболическими дюнами. Благодаря низменному плоскому рельефу

территория района изобилует болотами и озёрами, в том числе, вероятно, термокарстовыми (Кузьмияр, Красное, Рябиновское и др.), для которых характерны большие глубины – до 30 м и более. Реки, как правило, невелики и немногочисленны, самые крупные – рр. Керженец, Дорогуча, Хмелёвка. Для данного ландшафта характерны осушительные системы и заполненные водой котлованы, оставшиеся после торфоразработок. Почвенный покров представлен подзолистыми, дерново-подзолистыми, подзолисто-болотными и болотными почвами песчаного и супесчаного механического состава; на поймах рр. Керженец и Волга – аллювиально-дерновыми разного механического состава. В растительном покрове преобладают сосновые леса, в центральной и восточной части района сменяющиеся болотными сообществами. В силу исключительно высокой заболоченности и малого плодородия почв территории, преобразованные коренным образом, распределены дисперсно и занимают незначительные площади. Лесистость 86,6%.

Приокское полевье расположено на крайнем юго-западе Нижегородской области на аллювиально-флювиогляциальной равнине в пределах Окско-Тёшинской низины. Площадь района 2142,2 км². Рельеф пониженный с перепадами высот не более 80 м. Благодаря незначительным перепадам высот, территория заболочена. В пределах данного района много озёр, главным образом, озёр-стариц на поймах рр. Ока и Тёша, а также крупных рукотворных прудов, созданных в XVIII-XIX вв. при металлургических заводах (пр. Велетьминский, Запасный, Вильский и др.). Почвенный покров представлен подзолистыми и дерново-подзолистыми почвами супесчаного и песчаного механического состава, на поймах рр. Ока и Тёша – аллювиально-дерновыми почвами разного механического состава. Растительный покров представлен сосновыми лесами на юго-западе, хвойно-широколиственными лесами – на северо-востоке, меньшие площади заняты растительными сообществами болот. Ряд территорий преобразован коренным образом. Как правило, это земли, леса на которых

были сведены ещё во времена становления металлургического производства, поскольку в XVIII-XIX вв. основным видом топлива была древесина. Лесистость 84,8%.

Окско-Тёшское полевье расположено на юго-западе Нижегородской области в пределах пологоволнистой равнины, перекрытой толщей песков, суглинков и супесей флювиогляциального происхождения. 9100,1 км². Рельеф характеризуется значительными перепадами высот, осложнён многочисленными проявлениями карстовых процессов; густота овражно-балочной сети достигает значений 0,5-1,5 км/км². Тем не менее, долины рр. Тёша и Серёжа, обладающие выровненным рельефом и тяжёлым механическим составом пород, подвержены заболачиванию и имеют ряд крупных озёр (оз. Св. Дедовское, Поколево, Чарское и др.). Водораздельные пространства хорошо дренированы, обладают многочисленными местными водоразделами и множественными мелкими водотоками. Реки имеют глубоко врезанные широкие долины. Почвенный покров представлен подзолистыми и дерново-подзолистыми почвами супесчаного и песчаного механического состава. В растительном покрове доминируют хвойно-широколиственные леса, сменяющиеся растительными сообществами болот и пойм на низменных долинах рр. Тёша, Серёжа, Кудьма. Сухие участки, удобные для сельскохозяйственной деятельности, преобразованы коренным образом. Лесистость 78,1%.

Приокский дубравный район расположен на западе Нижегородской области в пределах пологоволнистой возвышенной равнины, перекрытой лёссовидными крупнопылеватыми и пылеватыми суглинками флювиогляциального и делювиального происхождения, на возвышенностях Стародубье и Берёзополье. Площадь района 3217,6 км². Перепады высот в данном районе исключительно высоки – до 150 м, благодаря чему территория района хорошо дренирована и отличается высоким показателем густоты овражно-балочной сети – до 2 км/км². Развиты оползневые процессы. Реки отличаются быстрым течением,

глубокими широкими долинами. В районе много небольших прудов, созданных путём создания запруд в оврагах, имеющих небольшие постоянные или временные водотоки. Почвы серые лесные средне- и легкосуглинистого механического состава. Район отличается самым высоким в Нижегородской области уровнем эродированности почв: местами более 40% площади пашни. Благодаря хорошей дренированности территории и наличию плодородных почв, бóльшая часть площади района представляет собой территории, преобразованные коренным образом. Лишь в центре сохранились участки хвойно-широколиственных лесов. Лесистость ландшафтного района составляет 25,2%.

Лесостепная зона занимает центральную и восточную части Нижегородского Правобережья, располагаясь на северо-западной части Приволжской возвышенности. В пределах лесостепной зоны Нижегородской области располагается только одна провинция: Приволжская (Исаченко, 1988), включающая в себя 5 ландшафтных районов (карта 5).

Бóльшая часть лесостепной зоны, занимающая центр Нижегородского Правобережья, располагается на пологоволнистой возвышенной моренной равнине, сложенной лёссовидными пылевато-иловатыми суглинками и глинами флювиогляциального и делювиального происхождения. Восточная часть лесостепной зоны располагается на древних доледниковых водораздельных плато краевой зоны с пенеценизированной поверхностью палеозоя и мезозоя, сложенных юрскими и меловыми элювиальными глинами. Юг и юго-запад лесостепной зоны лежит в пределах пологоволнистой флювиогляциальной равнины, перекрытой песками, супесями и суглинками (Фатьянов, 1959). Территория Нижегородского Правобережья подвержена действию карстовых процессов.

В отличие от лесной зоны, климат лесостепи более тёплый и сухой. Нижегородская лесостепь лежит в умеренно-тёплом и тёплом

агроклиматических районах. Сумма положительных температур за период с температурой выше 10°C составляет 2100-2300°C, осадков выпадает 450-500 мм, коэффициент увлажнения 1,0-1,2 (Агроклиматические ресурсы..., 1967).

Реки лесостепного правобережья, благодаря бóльшим перепадам высот, имеют бóльшую скорость течения, текут в глубоко врезаемых широких, зачастую унаследованных долинах. Благодаря более интенсивной, по сравнению с Заволжьем, дренированности, на территории Нижегородского Правобережья мало крупных озёр, явно преобладают озёра-старицы, крайне ограничена площадь болот, приуроченных, как правило, к речным поймам.

Почвы представлены, в основном, серыми лесными средне- и легкосуглинистого механического состава, в восточной части распространены выщелоченные и оподзоленные чернозёмы глинистого и тяжелосуглинистого механического состава, на юге и юго-востоке тянется полоса подзолистых и дерново-подзолистых почв супесчаного и песчаного механического состава (Баканина, 2005).

Бóльшая часть нижегородской лесостепи коренным образом преобразована, однако повсеместно встречаются дисперсно расположенные массивы широколиственных лесов, перемежающиеся лентами пойменных растительных сообществ. На юге и западе района распространены массивы хвойно-широколиственных лесов.

Благодаря давней заселённости и интенсивной хозяйственной освоенности в пределах нижегородской лесостепи повсеместно распространены агроландшафты (карта 6).

Лесостепное Приволжье расположено в центральной части области вдоль р. Волга. Площадь района 2622,1 км². Ландшафтное тяготение к Волге обусловило южную границу района. На юго-востоке и западе граница проведена по границе эрозионно-аккумулятивной равнины, в пределах которой расположен район; на востоке граница района проведена

по границе Нижегородской области, на севере – по р. Волга. Район расположен в пределах пологоволнистой возвышенной равнины, перекрытой лёссовидными крупнопылеватыми и пылеватыми суглинками флювиогляциального и делювиального происхождения на Демьянской гряде (Фридман, 1999). Перепады высот в пределах ландшафтного района более 150 м, благодаря чему его территория хорошо дренирована и отличается высоким показателем густоты овражно-балочной сети – до 2 км/км². Склоны речных долин отличаются крутизной и широким распространением оползней, самых масштабных в Нижегородской области, а также мощных оврагов. Реки отличаются быстрым течением, глубокими широкими долинами, унаследованными от древних ложбин стока, выработанных потоками талых ледниковых вод. В силу высокой степени дренированности территории, болот и крупных озёр в районе нет. Почвы серые лесные средне- и легкосуглинистого механического состава. Район отличается высоким уровнем эродированности почв, составляющим 10-30% площади пашни. Широколиственные леса, полностью покрывавшие территорию района до прихода русских земледельцев, сильно поредели, в настоящее время встречаются лишь в виде не крупных массивов, дисперсно распределённых по территории района. Большая часть территории занята сельхозугодьями. Лесистость 20,1%.

Центральный остепнённый район занимает центральную часть Нижегородского Правобережья. Основным критерием для выделения его границ послужило распространение серых лесных почв средне- и легкосуглинистого механического состава. Площадь района 10353,1 км². Район лежит в пределах пологоволнистой возвышенной равнины, перекрытой лёссовидными пылевато-иловатыми суглинками и глинами флювиогляциального и делювиального происхождения. В центральной части района имеются выходы дочетвертичных пород: пермских элювиальных глин и мергелей, а также толщи песчаных суглинков флювиогляциального происхождения. Долина р. Пьяна перекрыта толщей

лѣссовидных суглинков делювиально-аллювиального происхождения (Фатьянов, 1959). Район расположен в пределах Спасской, Сеченовской, Арзамасской возвышенностей и возвышенности Межпьянье (Фридман, 1999). Перепады высот в районе более 150 м, благодаря чему территория района хорошо дренирована и отличается высоким показателем густоты овражно-балочной сети – 1,1-1,5 км/км². Склоны речных долин осложнены оползнями и оврагами. Широко развиты карстовые процессы: карстовые провалы, воронки, пещеры, каньоны. Реки отличаются быстрым течением, глубокими широкими долинами. Болота имеют крайне ограниченную площадь и приурочены к долинам рек. Озѣра малочисленны, невелики, как правило, карстового происхождения (Вадское, Чембасовское, Карасное). Почвы серые лесные средне- и легкосуглинистого механического состава. Район отличается высоким уровнем эродированности почв, составляющим 10-40% площади пашни. Растительный покров представлен широколиственными лесами, встречающимися в виде не крупных массивов, дисперсно распределѣнных по территории района. Вдоль русел рек тянутся растительные сообщества пойм. Большая часть территории преобразована коренным образом, занята сельхозугодьями. Лесистость 16,2%.

Арзамасская лесостепь расположена на юге Нижегородской области. Северная граница проведена по линии распространения выщелоченных и оподзоленных чернозѣмов средне- и легкосуглинистого механического состава, западная, южная и восточная – соответствуют границе эрозионно-аккумулятивной равнины, в пределах которой и лежит Арзамасская лесостепь. Площадь района 2244,9 км². Район лежит в пределах пологоволнистой возвышенной равнины, перекрытой лѣссовидными пылевато-иловатыми суглинками и глинами флювиогляциального и делювиального происхождения, лишь вдоль северной границы простирается полоса лѣссовидных суглинков делювиально-аллювиального происхождения. Район расположен в пределах хорошо дренированной

Арзамасской возвышенности (Фридман, 1999). Перепад высот в районе более 100 м. Густота овражно-балочной сети составляет от 0,5 до 1,5 км/км². Склоны речных долин осложнены процессами оползне- и оврагообразования, развиты карстовые процессы. Реки имеют быстрое течение, глубокие широкие долины. Болота и озёра практически не представлены. Почвы средне- и легкосуглинистого механического состава на юге и в центре района – серые лесные, на севере – выщелоченные и оподзоленные чернозёмы. Район отличается высоким уровнем эродированности почв, составляющим 5-40% площади пашни. Арзамасская лесостепь – один из наиболее преобразованных хозяйственной деятельностью ландшафтных районов Нижегородской области. Незначительные массивы хвойно-широколиственных лесов сохранились лишь в центральной части района. Лесистость составляет 77,5%.

Починковская лесостепь занимает крайний юг Нижегородской области, это самый тёплый и сухой ландшафтный район. Площадь района 1671,9 км². Район расположен на поверхности пологоволнистой возвышенной равнины, западная часть которой перекрыта лёссовидными пылевато-иловатыми суглинками и глинами флювиогляциального и делювиального происхождения, восточная же представляет собой древние доледниковые водораздельные плато краевой зоны с пенеplenизированной поверхностью, выполненные юрскими и меловыми элювиальными глинами. Перепады высот в районе более 100 м. Густота овражно-балочной сети составляет от 1,1 до 1,5 км/км². Склоны речных долин осложнены оползнями и оврагами, в долине р. Алатырь развиты карстовые процессы. Реки имеют быстрое течение, глубокие широкие долины. Болота и озёра практически не представлены. Почвенный покров представлен серыми лесными почвами средне- и легкосуглинистого механического состава на западе, в центре и на юго-востоке района; на юге и северо-востоке распространены глинистые и тяжелосуглинистые выщелоченные и

оподзоленные чернозёмы. Уровень эродированности почв составляет 10-20% площади пашни. Плодородные почвы района создали предпосылки к его интенсивному сельскохозяйственному освоению, бóльшая часть территории района в настоящее время распахана, лишь вдоль р. Рудня сохранились участки степи, пойменной растительности, в центральной части района – массив широколиственного леса. Лесистость района 20,5%.

Присурская лесостепь расположена на юго-востоке Нижегородской области. Восточная граница соответствует границе Нижегородской области, западная – границе эрозионно-денудационной равнины, в пределах которой расположен район. Площадь района 4270,6 км². Район расположен на поверхности древних доледниковых водораздельных плато краевой зоны с пенеппенизированной поверхностью, выполненных юрскими и меловыми элювиальными глинами. В центральной части район пересекает полоса лёссовидных суглинков делювиально-аллювиального происхождения, приуроченная к долине р. Пьяна. В северной части представлены пермские элювиальные глины и мергели, лёссовидные пылевато-иловатые суглинки и глины флювиогляциального и делювиального происхождения, на северо-востоке, в долине р. Сура – пылеватые песчанистые суглинки аллювиального происхождения. На территории Присурской лесостепи располагается самая высокая точка Нижегородской области – отметка 252 м. Здесь же наблюдается максимальный в области перепад высот: 188 м. Склоны речных долин отличаются крутизной и широким распространением оползней и оврагов. Густота овражно-балочной сети составляет от 1,1 до 1,5 км/км². Реки имеют быстрое течение, глубокие широкие долины. Болота имеют очень ограниченное распространение, представлены лишь на поймах рр. Пьяна и Сура, крупные озёра отсутствуют. На территории района распространены глинистые и тяжелосуглинистые выщелоченные и оподзоленные чернозёмы, на поймах рр. Пьяна и Сура – аллювиально-дерновые разного механического состава. Леса приурочены к долинам рр. Пьяна и Сура,

представлены пойменными сообществами, в северной части района мозаично распространены не крупные массивы широколиственных лесов, в южной – участки степи. Благодаря наличию плодородных почв, территория района большей частью распахана. Лесистость 7%.

Современный узор ландшафтной структуры Нижегородской области является следствием длительной эволюции как отдельных природных компонентов, так и комплексов в целом. Нижегородская область – староосвоенный регион. В процессе хозяйственного освоения территории Нижегородской области изменениям подвергались все природные компоненты. Более всего изменены почвенно-растительный покров, животный мир и режим стока.

Контрольные вопросы

1. Назовите четыре хозяйственно-культурных этапа природопользования.
2. С какого события началось активное формирование облика современных ландшафтов Нижегородской области?
3. Что такое тундростепь?
4. Дайте краткую характеристику смены растительности на территории Нижегородской области по периодам голоцена.
5. Каким образом закономерная смена растительности в голоцене повлияла на облик современных ландшафтов Нижегородской области?
6. Верно ли утверждение, что почвенный покров в правобережной части Нижегородской области имеет более длительную историю развития, чем в заволжской? Свой ответ обоснуйте.
7. Когда появились первые поселенцы на территории Нижегородской области?
8. Кратко охарактеризуйте эволюцию ведения хозяйственной деятельности на территории Нижегородской области. Как она влияла на облик ландшафта в различных периодах?

9. Какие народы населяли территорию Нижегородской области до прихода русских?
10. Какие особенности имели геоэкологические традиции нижегородской мордвы? Чувашей? Марийцев?
11. Как изменилась структура ландшафтов Нижегородской области с приходом русских?
12. Назовите причины запустения земель в XVI-XVII вв. Какие новые элементы ландшафта появились в Нижегородской области в этот период?
13. Как изменилась агротехника в XVIII-XIX вв? К каким изменениям в структуре и функционировании ландшафтов это привело? Какие новые элементы агроландшафта появились в этот период?

Практические задания

1. Выполните письменную работу «Сравнительный анализ схем ландшафтного районирования Нижегородской области», разработанных В.В. Докучаевым (1882-1886), А.С. Фатьяновым (1949), А.В. Ступишиным (1960), А.Т. Харитонычевым (1985), Ф.М. Баканиной, А.В. Пожаровым, А.А. Юртаевым (2003), Б.И. Фридманом (2005).

ГЛАВА II. ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ И ИХ ОЦЕНКА

Организация любой деятельности, в том числе и туристско-рекреационной, требует предшествующей инвентаризации и оценки ресурсов, имеющих на рассматриваемой территории.

Поскольку большинство современных геосистем пространственно сопряжены с естественной ландшафтной структурой территории, то исследование должно начинаться с её анализа. Ландшафтная структура территории определяет характер использования отдельных участков, в том числе туристско-рекреационную деятельность.

Планирование развития туристско-рекреационной деятельности должно осуществляться на основе ландшафтно-рекреационного анализа, результаты которого отражают характеристики наиболее значимых компонентов ландшафтов территории.

Ландшафтно-рекреационный анализ служит основой разработки плана развития туристско-рекреационной деятельности и достижения возможно большей её эффективности.

При проведении оценки ресурсного потенциала территории (независимо от характера оцениваемого ресурса), как правило, предлагается два основных подхода:

- частная оценка потенциала, основывающаяся на построении системы индикаторов, каждый из которых отражает отдельные аспекты устойчивого развития (экономические, экологические, социальные и прочие);
- интегральный подход к оценке потенциала, основывающийся на построении обобщённого индикатора, на основе которого можно судить о степени устойчивости природно-социально-экономического развития объекта.

В целях упрощения использования результатов ландшафтно-рекреационного анализа предлагается использовать интегральный подход к

оценке туристско-рекреационных ресурсов. В отличие от подхода частной оценки туристско-рекреационного потенциала, подводящей итог в виде сложной системы частных оценок, интегральная оценка основывается на построении обобщённого индикатора, на основе которого можно судить о качестве, количестве ресурсов региона и пригодности их к эксплуатации.

По каждому параметру оценки каждый оцениваемый территориальный выдел Нижегородской области (в данном случае – ландшафтный район) получает определённое количество баллов. Отдельные оцениваемые параметры территории объединяются в блоки параметров (например, блок параметров гидрографической сети или биологических ресурсов территории). Затем по результатам сравнения суммы баллов, полученных по каждому параметру в данном блоке, каждый ландшафт получает свой ранг. Чем выше характеристики ландшафтного района для развития туристско-рекреационной деятельности по оцениваемым параметрам, тем больше сумма баллов и, соответственно, выше ранг ландшафта. Для получения интегральной оценки рекреационной ценности ландшафтов осуществляется суммирование рангов ландшафтов, полученных по каждому блоку параметров, и определение итогового, интегрального ранга каждого ландшафта – от первого ранга – самого высокого, по убыванию.

Комплексная оценка ландшафтных районов Нижегородской области позволяет выявить наиболее ценные для развития туризма и рекреации территории – именно на этих землях целесообразно в первую очередь развивать туристско-рекреационную деятельность.

2.1. Анализ обеспеченности ландшафтных районов Нижегородской области природными условиями и объектами природного наследия для развития туризма и рекреации

Оценку туристско-рекреационных ресурсов следует осуществлять в нескольких аспектах или по нескольким блокам параметров. Эти параметры различны (и специально подбираются) для основных видов туристско-

рекреационной деятельности. Обычно туристско-рекреационные ресурсы рекомендуется оценивать в аспектах функциональном, гигиеническом, эстетическом, технико-экономическом и природоохранном.

Всякая деятельность по развитию туризма и рекреации разворачивается на конкретной территории, свойства которой – природные и приобретённые в ходе антропогенного освоения – часто имеют решающее значение и определяют эффективность (или неэффективность) вложений в туристско-рекреационную сферу.

При осуществлении процедуры ландшафтно-рекреационного анализа предлагается оценивать такие характеристики обеспеченности ландшафтных районов Нижегородской области природными ресурсами для развития туризма и рекреации, как:

- географическое положение;
- морфолитогенная основа ландшафта;
- климат;
- гидрографическая сеть;
- биологические ресурсы территории для развития туризма и рекреации;
- эстетичность признаков пейзажей ландшафта;
- геоэкологические ограничения для развития туризма и рекреации

(Асташин, Февралёва, 2011).

Географическое положение.

Нижегородская область располагается в центре Русской равнины в 420 км от Москвы и граничит с пятью областями (Владимирская, Ивановская, Костромская, Кировская, Рязанская) и тремя республиками (Марий-Эл, Чувашская Республика и Республика Мордовия). Территория области находится в пределах $54^{\circ}27'$ – $58^{\circ}06'$ с.ш. и $41^{\circ}52'$ – $47^{\circ}52'$ в.д. её протяженность с юго-запада на северо-восток – 480 км, с запада на восток – 280 км. Площадь области – 76,6 тыс. км². Максимальная высота над

уровнем моря – 252 м, минимальная отметка – урез воды Чебоксарского водохранилища у пос. Васильсурск – 63 м.

По результатам оценки географического положения наиболее удачно расположен Приокский дубравный ландшафтный район – имеет хорошую связь с областным центром, опасные объекты почти не представлены; Починковская лесостепь, наименее удачно расположенная, сильно удалена от Нижнего Новгорода, не имеет водных и железнодорожных путей, крупных ООПТ (табл. 3).

Морфолитогенная основа ландшафта.

Одна из важных особенностей региона – разнообразие форм рельефа. Основными рельефообразующими факторами, формирующими современную морфоскульптуру поверхности Нижегородской области, являются новейшие тектонические движения, речная и овражная эрозия, плоскостной смыв, подмыв берегов рек и водохранилищ, оползни, карст, хозяйственная деятельность человека.

В Нижегородской области выделено до восьми различных типов местности: останцово-водораздельный, плакорный, моренно-грядовый, склоновый, карстово-суффозионный, равнинно-зандровый, долинный, озёрный (Фридман, 1999).

Туристско-рекреационная ценность территории зависит во многом от особенностей рельефа. При оценке морфолитогенной основы учитывались, в первую очередь, характеристики, способствующие или препятствующие созданию материальных объектов – коммуникаций, зданий и сооружений.

По результатам оценки морфолитогенной основы высшие баллы получили ландшафтные районы с выровненной и приподнятой поверхностью: Уренско-Шахунский, Верхне-Керженецкий, Чкаловско-Семёновский, Приокское полесье, Арзамасская лесостепь (табл. 4). Эти особенности обеспечили минимальное развитие дестабилизирующих процессов (оползни, осыпи, блоки отседания и т.п.) и хорошую дренированность, что снижает вероятность заболачивания.

**Оценка географического положения ландшафтных районов
Нижегородской области для целей развития туризма и рекреации**

| критерий | Ландшафтные районы | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------|-------------------|--------------------|-----------------------|------------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|----------------------------|-----------------------|------------------------|---------------------|
| | Приветлужский | Ветлужско-Устанский | Уренско-Шахунский | Верхне-Керженецкий | Чкаловско-Семёновский | Балахнинско-Сейминский | Нижне-Керженецкий | Приокское полевье | Окско-Тёшское полевье | Приокский дубравный | Лесостепное Приволжье | Центральный остепнённый | Арзамасская лесостепь | Починковская лесостепь | Приурская лесостепь |
| 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 |
| 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 1 |
| 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 |
| 4 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 5 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 |
| 6 | 2 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 |
| 7 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Е | 12 | 13 | 10 | 11 | 13 | 9 | 13 | 11 | 12 | 15 | 10 | 12 | 9 | 6 | 11 |
| Ранг | III | II | V | IV | II | VI | II | IV | III | I | V | III | VI | VI I | IV |

Критерии: 1 – удалённость от областного центра (3 – до 80 км; 2 – 80-150 км; 1 – более 150 км); 2 – наличие железных дорог, связывающих ландшафтный район с областным центром (3 – более двух веток; 2 – две ветки; 1 – одна ветка; 0 - отсутствуют); 3 – наличие шоссейных дорог, связывающих ландшафтный район с областным центром (3 – более двух веток; 2 – две ветки; 1 – одна ветка); 4 – наличие водных путей сообщения, связывающих ландшафтный район с областным центром (2 – две и более реки; 1 – одна река; 0 – отсутствуют); 5 – наличие центров химически и радиационно опасных производств (2 – отсутствуют; 1 – представлены одним объектом; 0 – представлены двумя и более объектами); 6 – наличие крупноплощадных ООПТ (2 – два объекта и более; 1 – один объект; 0 – отсутствуют); 7 – наличие режимных территорий (воинские части, секретные объекты и пр.) (2 – отсутствуют; 1 – представлены одним объектом; 0 – представлены двумя и более объектами); **Е** – интегральный показатель оценки.

Низший балл получили либо ландшафтные районы с большими перепадами высот, обусловившими интенсивное развитие эрозионных процессов (Лесостепное Приволжье, Приокский дубравный), либо слабо дренированные заболоченные территории (Балахнинско-Сейминский ландшафтный район).

Таблица 4

**Оценка морфолитогенной основы ландшафтных районов
Нижегородской области для целей развития туризма и рекреации
(по методике Е.Ю. Колбовского, 2006)**

| Критерий | Ландшафтные районы | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------|-------------------|--------------------|-----------------------|------------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------|----------------------|
| | Приветлужский | Ветлужско-Устанский | Уренско-Шахунский | Верхне-Керженецкий | Чкаловско-Семёновский | Балахнинско-Сейминский | Нижне-Керженецкий | Приокское полевье | Окско-Тёшское полевье | Приокский дубравный | Лесостепное Приволжье | Центральный оstepнённый | Арзамасская лесостепь | Починковская лесостепь | Присурская лесостепь |
| 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| 4 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| Е | 9 | 8 | 10 | 10 | 10 | 8 | 8 | 10 | 8 | 7 | 6 | 9 | 10 | 9 | 8 |
| Ранг | II | III | I | I | I | III | III | I | III | IV | V | II | I | II | III |

Критерии: 1 – несущая способность грунтов (3 – высокая; 2 – средняя; 1 – низкая); 2 – эрозионная расчленённость (3 – низкая; 2 – средняя; 1 – высокая); 3 – развитие дестабилизирующих процессов: оползни, осыпи, блоки отседания и т.п. (3 – незначительное; 2 – значительное; 1 – потенциально опасное); 4 – развитие процессов подтопления (3 – маловероятное; 2 – возможное; 1 – весьма возможное); Е – Интегральный показатель инженерной оценки.

Ландшафтно-геоморфологические особенности Нижегородской области не препятствуют развитию туристско-рекреационной сферы, хотя не

все типы поверхности одинаково благоприятны для развития туризма и рекреации (табл. 5). Имеющиеся интересные формы рельефа и обнажения горных пород позволяют проводить экскурсии с учебно-познавательными целями (Асташин, Февралёва, 2012).

Изучением *климатических условий* и особенностей Нижегородской области занимались И.В. Зыков (1935), С.Б. Кульвановский (1937, 1946, 1958), С.М. Агафонова (1974), В.И. Колкутин (2006) и другие исследователи.

Значение климата велико не только для организации санаторно-курортного лечения, но и для организации всех других видов туристско-рекреационной деятельности. Климатические факторы являются приоритетными при определении благоприятности или неблагоприятности того или иного периода для туристско-рекреационной деятельности.

Согласно климатическому районированию Б.П. Алисова, Нижегородская область расположена в пределах атлантико-континентальной области умеренного пояса (Географический..., 1980, с. 141).

Климат Нижегородской области умеренно-континентальный, с хорошо выраженными сезонами года, не очень многоснежной зимой и умеренно теплым летом. При этом в Заволжье он холоднее, чем в Правобережье, что особенно проявляется в летнее время. На юге области летом чаще бывает жаркая погода, а зимой не редки сильные морозы. Если в Заволжье засух почти не бывает, то в Правобережье, особенно на юго-востоке, они случаются довольно часто. В целом, климат в южной части области значительно континентальней. Лишь юго-западная приокская часть имеет более мягкий климат.

Климат Нижегородской области определяется действием различных воздушных масс и прежде всего умеренных, которые по повторяемости составляют около 3/4 всех распространяющихся у нас воздушных масс. Те, что приходят с запада и северо-запада – со стороны Атлантического океана, несколько смягчают климат западной и северо-западной части области, которая оказывается более увлажненной. Они также уменьшают его континентальность в

целом, хотя по повторяемости морские воздушные массы почти втрое уступают континентальным.

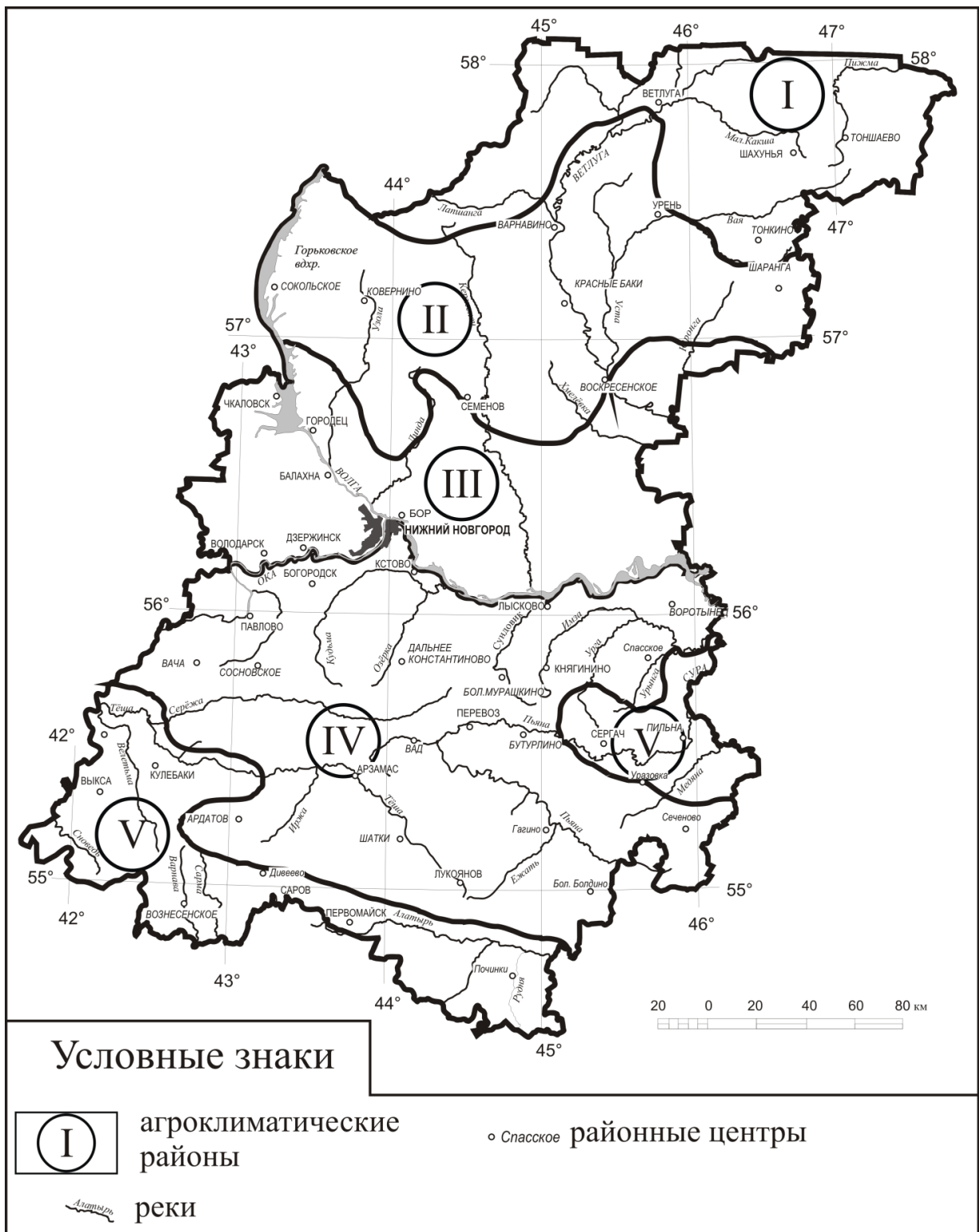
С распространением влажных атлантических воздушных масс связаны циклоны, которые приносят на территорию Нижегородской области основные осадки. Циклоны чаще всего проходят вдоль северо-западной окраины области, где больше всего и выпадает осадков. Недаром в народе северо-западную сторону, откуда надвигаются циклоны с дождливой погодой, называют "гнилым углом" (Трубе, 1978).

Радиационный режим территории может считаться благоприятным по количеству солнечного сияния (1769 часов), по средней годовой температуре воздуха, которая изменяется от 2,3 – 2,9 градуса на севере области до 3,4 – 3,8 на юге и юго-востоке (карта 7, табл. 5-11).

Таблица 5

Основные характеристики агроклиматических районов Нижегородской области (по данным Агроклиматические ресурсы..., 1967)

| Агроклиматический район | Суммы положительных температур за период с температурой выше 10°C | Сумма осадков за год, мм | Коэффициент увлажнения |
|-------------------------|---|--------------------------|------------------------|
| I. Холодный | 1800-1900 | 500-600 | 1,2-1,4 |
| II. Умеренно холодный | 1900-2000 | 500-600 | 1,2-1,4 |
| III. Прохладный | 2000-2100 | 500-600 | 1,2-1,4 |
| IV. Умеренно тёплый | 2100-2200 | 450-500 | 1,1-1,2 |
| V. Тёплый | 2200-2300 | 450-500 | 1,0-1,1 |



**Карта 7. Агроклиматические районы Нижегородской области
(по данным Агроклиматические ресурсы..., 1967)**

Таблица 6

**Суммарная солнечная радиация в Нижегородской области
(ккал/см²) (по данным А.А. Терентьева, В.И. Колкутина, 2004, с. 89)**

| Сезон года | Количество солнечного тепла, ккал/см ² | Сезон года | Количество солнечного тепла, ккал/см ² |
|------------|---|------------|---|
| Зима | 5,21 | Лето | 39,81 |
| Весна | 30,24 | Осень | 11,26 |

Таблица 7

**Средняя температура воздуха (°С)
по станции Мыза, Нижний Новгород**

| Месяц | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII | Год |
|-------------|-------|-------|------|-----|------|------|------|------|------|-----|------|-------|-----|
| Температура | -12,8 | -11,4 | -5,9 | 3,4 | 12,3 | 16,5 | 18,8 | 16,4 | 10,6 | 3,6 | -4,0 | -10,2 | 3,1 |

Таблица 8

Атмосферное давление по станции Мыза, Нижний Новгород

| Сезон года | мбар | мм рт. ст. |
|---------------|-----------|------------|
| Зима (январь) | 1018-1021 | 763-766 |
| Лето (июль) | 1010-1011 | 757-758 |

В течение всего года преобладают ветры западной и юго-западной составляющей.

Таблица 9

**Среднемесячная и годовая скорость ветра
в Нижнем Новгороде, м/с**

| Месяцы | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII | Год |
|----------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|
| Скорость ветра в м/с | 5,1 | 4,9 | 5,1 | 4,4 | 4,4 | 3,5 | 3,0 | 3,1 | 4,0 | 4,7 | 4,8 | 5,2 | 4,3 |

Таблица 10

**Среднее месячное и годовое парциальное давление водяного пара в
Нижегороде, гПа**

| Месяцы | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII | Год |
|---|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|
| Парциальное давление водяного пара, гПа | 2,5 | 2,5 | 3,6 | 6,0 | 8,7 | 12,0 | 14,8 | 13,7 | 10,1 | 6,6 | 4,5 | 3,2 | 7,3 |

Таблица 11

**Даты начала и конца климатических сезонов
и их продолжительность по ст. г. Н. Новгород (Климат..., 1991, с. 94)**

| Сезон | Начало | Конец | Продолжительность | Сезон | Начало | Конец | Продолжительность |
|-------|--------|--------|-------------------|-------|---------|---------|-------------------|
| Зима | 03.XI | 03. IV | 152 | Лето | 03.VI | 26.VIII | 85 |
| Весна | 04. IV | 02.VI | 60 | Осень | 27.VIII | 02.XI | 68 |

Основная масса осадков (2/3) выпадает в тёплое время года, треть – с ноября по март.

Приведённые выше климатические характеристики Нижегородской области дают детальную, точную картину климата региона. Знание этих характеристик совершенно необходимо для оценки климатической комфортности региона и степени его туристско-рекреационной привлекательности. Однако учесть одновременно воздействие всех факторов на организм человека по месяцам – задача, требующая некоторого времени и внимания. В то же время, оценивать климатическую комфортность только по одному критерию – например, температуре воздуха – нецелесообразно. Совершенно очевидно, что человек переносит воздействие одной и той же

температуры воздуха неодинаково в условиях различной влажности воздуха, скорости ветра, воздействия солнечной радиации и других факторов.

Для определения комплексного воздействия нескольких климатических факторов на организм человека принято использовать показатель, отражающий их совокупное влияние. Показатель, характеризующий эффект воздействия температуры и влажности, называется эффективной температурой; температуры, влажности и скорости ветра – эквивалентно-эффективной температурой; температуры, влажности, скорости ветра и солнечной радиации – радиационно-эквивалентной температурой.

В результате обработки данных, полученных в ходе многочисленных экспериментов, австралийский учёный Роберт Стивман вывел формулу для расчёта эквивалентно-эффективной температуры:

$$T_{эф} = - 2.7 + 1.04 T + 2.0 P - 0.65 v$$

T - температура воздуха (°C),

P - парциальное давление водяного пара (кПа),

v - скорость ветра на высоте 10 м над уровнем земли.

Существенно различающиеся условия погоды в разные сезоны года позволяют разнообразить сезонный отдых.

Зима в Нижегородской области продолжается с начала ноября до конца марта, это самый длительный из всех сезонов года, он продолжается пять месяцев. Средняя месячная температура ноября составляет -3... -5°C. Типично же зимним режимом погоды характеризуются три календарных зимних месяца: декабрь, январь и февраль. Почти в половине всех зим наиболее холодным бывает январь. Средняя месячная температура воздуха января в области составляет -11...-13°C. Примерно в третьей части всех зим самым холодным бывает февраль. За зимний сезон на территории Нижегородской области выпадает около 160-200 мм осадков (табл. 12).

Среднемесячные скорости ветра в зимний период выше, чем в тёплый, и составляют 3,5-4,5 м/с (Климат Нижегородской области).

Однако зимой бывают и оттепели, и под Новый год иногда могут пойти дожди. Температура воздуха тогда поднимается до 3-5°C. Повышение температуры воздуха вызывают теплые воздушные массы, приходящие со стороны Средиземного моря. В это время, правда, весьма редко, наблюдаются и грозы (Трубе, 1978, с. 31-32).

Зимняя погода благоприятствует лыжным прогулкам и походам, подледному рыболовству, катанию на снегоходах, буерному спорту и другим видам туристско-рекреационной деятельности.

Таблица 12

**Средняя высота снежного покрова по месяцам (см)
по постоянной рейке (по ст. г. Горький)**

| Ноябрь | Декабрь | Январь | Февраль | Март | Апрель |
|--------|---------|--------|---------|------|--------|
| 15 | 56 | 104 | 149 | 156 | 81 |

Весенний период отдыха длится всего 60 дней – это 16% годового времени. Весна характеризуется усилением меридиональных воздушных потоков, и адвективный фактор формирования погоды в этот период года является определяющим. Усиливается обмен воздушными массами, но обычно снежный покров сохраняется до середины апреля. Разрушение снежного покрова и повышение среднесуточной температуры обычно происходит при выходе циклонов со Средиземного моря, а также при медленном смещении к юго-востоку антициклонов, образовавшихся над востоком европейской территории России. В мае часто происходят резкие колебания температуры воздуха. Наиболее интенсивные заморозки наблюдаются при антициклонах, смещающихся из Арктики, когда понижение температуры воздуха достигает -5... -6° С (Колкутин, 2006, с.71-72). Весной резко увеличивается поступление солнечной радиации, растёт продолжительность светового дня, повышается температура. На

весенний период приходится минимальное количество осадков. С начала апреля по 15-20-е снег тает и сходит повсеместно, начинается вегетация растений (География..., 1991, с. 44).

Весной на туристско-рекреационные занятия накладывается ряд ограничений, связанных с разливом рек, плохим состоянием грунтовых дорог, в то же время это удобный период для совершения экскурсионных поездок, отдыха на туристских базах и в домах отдыха, с середины апреля начинаются водные, пешеходные, велосипедные, конные прогулки и походы.

Летний период отдыха – время наиболее длительного пребывания рекреантов на природе. В это время климатические условия благоприятствуют лесному скрыто-рекреационному промыслу, отдыху вблизи водоемов, рыбалке, любительской охоте, катанию по озерам и водохранилищам на различных судах, катанию на велосипедах, организации пешеходных прогулок, сплавов по рекам, лечебно-оздоровительных, экскурсионных, паломнических туров и другим видам отдыха.

Климатические условия *осеннего периода* отличаются в целом менее благоприятными, чем лето условиями отдыха. Но первая половина осени, характеризующаяся умеренно тёплой погодой, высокой эстетичностью пейзажей, отсутствием кровососущих насекомых, располагает к отдыху. Это лучший период для активного отдыха: проведения туристских слётов и соревнований, фотоохоты, сбора грибов, ягод, орехов.

В целом климатические условия всех четырёх сезонов года обеспечивают нормальные условия для отдыха населения.

Гидрографическая сеть региона представлена системой рек, озёр, болот, водохранилищ и других объектов. *Речная сеть* Нижегородской области принадлежит бассейну Верхней Волги. Она включает более 9 тысяч рек и ручьев общей протяженностью свыше 33 тыс. км. Из общего числа 550 рек имеют длину от 10 до 50 км, 26 – от 51 до 100 км и 16 рек – более 100 км. Волга пересекает Нижегородскую область в субширотном направлении на протяжении 260 км и является главным природным, историческим и

социально-экономическим рубежом в регионе. В Нижегородской области Волга принимает ряд крупных притоков первого порядка: слева – рр. Узола, Линда и Керженец, справа – рр. Ока, Кудьма, Сундовик и Сура. В границах области на расстоянии 323 км в среднем и частично нижнем течении протекает Ветлуга – крупнейший после Камы левый приток Волги. Ветлуга принимает притоки – рр. Большая и Малая Какша, Вол, Лапшанга, Уста. На крайнем северо-востоке области берёт начало р. Пижма, несущая свои воды в бассейн Вятки. Северная половина области отличается достаточно густой речной сетью со средним показателем $0,04 \text{ км/км}^2$. Ввиду высокой залесённости территории реки здесь относительно полноводны, и в летнее время даже небольшие ручьи пересыхают редко.

В южной части области Волга принимает свои крупные правые притоки: рр. Ока и Сура. Непосредственно в Оку впадают рр. Железница, Велетьма, Тёша, Серёжа, Большая Кутра и Кишма. На юго-востоке в Суру впадает р. Алатырь с притоками рр. Иреть и Рудня. Ниже по течению в Суру впадают рр. Медяна, Пьяна и Урга (с Имзой и Урынгой). В пределах Правобережья густота речной сети отличается большей контрастностью. Средний показатель – $0,5 \text{ км/км}^2$. Наибольшее значение – $0,8-1 \text{ км/км}^2$ – отмечено на востоке Нижегородской области в бассейне р. Урга.

Минимальная густота речной сети характерна для бассейна р. Тёша, где в районах развития карста она составляет только $0,01-0,03 \text{ км/км}^2$. В условиях слабозалесённого лесостепного Нижегородского Правобережья малые реки и ручьи отличаются относительной маловодностью, а в летнее время полностью или частично пересыхают.

По водному режиму все реки Нижегородской области относятся к восточно-европейскому типу. В течение года в руслах наблюдаются резкие колебания уровня и объёмов воды. На самый многоводный весенний сезон приходится 60-80% годового стока, который обеспечивают талые снеговые воды. Во время летней и зимней межени речной сток не превышает 20-25%. Расход воды в реках в этот период в 2-3 раза меньше, чем в среднем за год.

Это ухудшает использование речных вод для водоснабжения, а также для судоходства. Средняя температура воды в реках в летние месяцы 17-20⁰С, а в июле-августе достигает 24-29⁰С. Ледостав обычно начинается во второй половине ноября и продолжается от 140 до 170 дней. Толщина льда, как правило, не превышает 50-75 см и только в суровые малоснежные зимы может увеличиваться до 120-140 см (География..., 1991, с. 55).

Наиболее распространенными видами туристско-рекреационных занятий являются купание, отдых у воды и любительский лов рыбы (табл. 13,14).

Таблица 13

**Туристско-рекреационная характеристика наиболее крупных рек
Нижегородской области**

| Название реки | Место впадения, с какого берега впадает | Длина (в км) | | Фактическое использование |
|---------------|---|--------------|-----------|--|
| | | Вся | В области | |
| Ока | Волга, правый | 1500 | 270 | Речные круизы, лов рыбы, дайвинг, подводная охота, купание, отдых у воды, прогулки на маломерных моторных судах |
| Кудьма | Волга, правый | 144 | 144 | Спортивные сплавы, лов рыбы, дайвинг, подводная охота, купание, отдых у воды, прогулки на маломерных моторных судах (в нижнем течении) |
| Озёрка | Кудьма, правый | 74 | 74 | Спортивные сплавы, лов рыбы, дайвинг, подводная охота, купание, отдых у воды |
| Сундовик | Волга, правый | 97 | 97 | Спортивные сплавы, лов рыбы, дайвинг, подводная охота, купание, отдых у воды |
| Сура | Волга, правый | 841 | 164 | Речные круизы, лов рыбы, дайвинг, подводная охота, купание, отдых у воды прогулки на маломерных моторных судах |
| Алатырь | Сура, левый | 296 | 130 | Спортивные сплавы, лов рыбы, дайвинг, подводная охота, |

| Название реки | Место впадения, с какого берега впадает | Длина (в км) | | Фактическое использование |
|---------------|---|--------------|-----------|--|
| | | Вся | В области | |
| | | | | купание, отдых у воды |
| Рудня | Алатырь, правый | 86 | 45 | Спортивные сплавы, лов рыбы, дайвинг, подводная охота, купание, отдых у воды |
| Медяна | Сура, левый | 83 | 83 | Спортивные сплавы, лов рыбы, дайвинг, подводная охота, купание, отдых у воды |
| Пьяна | Сура, левый | 436 | 423 | Спортивные сплавы, лов рыбы, дайвинг, подводная охота, купание, отдых у воды, прогулки на маломерных моторных судах (в нижнем течении) |
| Урга | Сура, левый | 184 | 92 | Спортивные сплавы, лов рыбы, дайвинг, подводная охота, купание, отдых у воды, прогулки на маломерных моторных судах (в нижнем течении) |
| Имза | Урга, левый | 91 | 91 | Спортивные сплавы (в нижнем течении), лов рыбы, отдых у воды |
| Железница | Ока, правый | 57 | 57 | Спортивные сплавы лов рыбы, отдых у воды |
| Велетьма | Ока, правый | 99 | 99 | Спортивные сплавы, лов рыбы, дайвинг, подводная охота, купание, отдых у воды |
| Тёша | Ока, правый | 311 | 311 | Спортивные сплавы, лов рыбы, дайвинг, подводная охота, купание, отдых у воды |
| Серёжа | Тёша, правый | 196 | 196 | Спортивные сплавы, лов рыбы, дайвинг, подводная охота, купание, отдых у воды |
| Кишма | Ока, правый | 71 | 71 | Спортивные сплавы, лов рыбы, дайвинг, подводная охота, купание, отдых у воды |
| Узола | Волга, левый | 147 | 147 | Спортивные сплавы, лов рыбы, дайвинг, подводная охота, купание, отдых у воды |
| Линда | Волга, левый | 74 | 122 | Спортивные сплавы, лов рыбы, дайвинг, подводная охота, |

| Название реки | Место впадения, с какого берега впадает | Длина (в км) | | Фактическое использование |
|---------------|---|--------------|-----------|---|
| | | Вся | В области | |
| | | | | купание, отдых у воды, прогулки на маломерных моторных судах (в нижнем течении) |
| Кеза | Линда, правый | 52 | 52 | Спортивные сплавы (в половодье), лов рыбы, дайвинг, подводная охота, купание, отдых у воды |
| Везлома | Волга, левый | 52 | 52 | Лов рыбы, купание, отдых у воды |
| Ватома | Волга, левый | 52 | 52 | Лов рыбы, купание, отдых у воды |
| Керженец | Волга, левый | 290 | 290 | Спортивные сплавы, лов рыбы, дайвинг, подводная охота, купание, отдых у воды, прогулки на маломерных моторных судах |
| Ветлуга | Волга, левый | 889 | 83 | Спортивные сплавы, лов рыбы, дайвинг, подводная охота, купание, отдых у воды, прогулки на маломерных моторных судах |
| Бол. Какша | Ветлуга, левый | 138 | 66 | Спортивные сплавы, лов рыбы, купание, отдых у воды |
| Мал. Какша | Ветлуга, левый | 91 | 91 | Лов рыбы, купание, отдых у воды |
| Вол | Ветлуга, правый | 97 | 97 | Спортивные сплавы, лов рыбы, купание, отдых у воды |
| Лапшанга | Ветлуга, правый | 85 | 85 | Спортивные сплавы, лов рыбы, купание, отдых у воды |
| Уста | Ветлуга, правый | 253 | 181 | Спортивные сплавы, лов рыбы, купание, отдых у воды |
| Вая | Уста, правый | 106 | 106 | Спортивные сплавы, лов рыбы, купание, отдых у воды |
| Юронга | Ветлуга, левый | 88 | 42 | Спортивные сплавы, лов рыбы, купание, отдых у воды |
| Пижма | Вятка, правый | 305 | 127 | Спортивные сплавы, лов рыбы, купание, отдых у воды |
| Ошма | Пижма, правый | 74 | 58 | Спортивные сплавы, лов рыбы, купание, отдых у воды |
| Сейма | Ока, левый | 42 | 42 | Спортивные сплавы, лов рыбы, купание, отдых у воды |

На территории Нижегородской области около тысячи *озёр*, 54 из них являются памятниками природы. Значительным туристско-рекреационным потенциалом и широкой известностью обладает озеро Светлояр, с которым связано множество легенд и сказаний («Сказание о невидимом граде Китеже» и др.). Широко известные в Нижегородской области Пустыньские озёра, расположенные по руслу р. Серёжа, Светлые озёра в Балахнинской низине и ряд других озёр имеют карстовое происхождение. Необычную красоту этим озёрам придает исключительное флористическое богатство: в них представлена почти вся типичная флора средней полосы России. На берегах многих озёр расположены многочисленные базы отдыха и санатории.

Сложная история развития ландшафтов Нижегородской области и пестрота современных природных условий обусловили многообразие генетических типов озёр, различающихся по размерам, площади, глубине, конфигурации береговой линии, морфометрическим характеристикам озёрной чаши, гидрологическим показателям и составу органического мира. Первые научные изыскания, посвящённые озёрам Нижегородской области, были проведены В.В. Докучаевым. В дальнейшем изучением генезиса, морфологии и органического мира озёр занимались нижегородские учёные Б.И. Фридман, Ф.М. Баканина, А.Д. Смирнова, Е.В. Лукина, Н.Г. Баянов и другие исследователи. Однако вплоть до настоящего времени озёра Нижегородской области отличаются крайне слабой изученностью.

В настоящее время изучение озёр Нижегородской области, в том числе и с точки зрения возможности их вовлечения в туристско-рекреационную деятельность, ведётся преподавателями и студентами географических специальностей факультета естественных, математических и компьютерных наук Нижегородского государственного педагогического университета им. Козьмы Минина в рамках работы Нижегородского регионального отделения ВОО «Русское географическое общество».

Наиболее известными озёрами, используемыми в туристско-рекреационных целях, являются Светлояр, Пустыньские озёра, Вадское, Ворсменское (Тосканка), Кузьмьяр и др.

Важное значение для туризма и рекреации имеют Горьковское и Чебоксарское *водохранилища*. Площадь водного зеркала Горьковского водохранилища 1591 км², длина около 380 км, средняя ширина 3,5 км, в приплотинной части у г. Городца ширина достигает 7-12 км, а глубина 15-22 м. Площадь водного зеркала Чебоксарского водохранилища 1080 км².

Болотами занято 305 тыс. гектаров территории региона. Представлены все типы болот: верховые, низинные, переходные. Сегодня туристско-рекреационный потенциал болот остается невостребованным. Из основных видов туристско-рекреационных занятий преобладает сбор ягод. Болота могут использоваться как места активного сезонного отдыха.

Территория Нижегородской области богата *родниками*. Всего на территории Нижегородской области по примерным (самым скромным!) оценкам около 5000 родников, питаемых водами водоносных горизонтов, залегающих на глубинах 100-200 м. Большая их часть – около 80% – сосредоточена в Нижегородском Правобережье (Родники..., 2009).

Роль родников в организации туристско-рекреационной деятельности весьма важна: помимо прямого утилитарного использования – в качестве источников питьевой воды – родники зачастую являются сюжетными центрами туристских маршрутов. Для познавательного туризма родники Нижегородской области представляют интерес благодаря разнообразию по дебиту, химическому составу, питьевым свойствам, происхождению, продолжительности действия и источнику питания (нисходящие родники, питаемые безнапорными водами и восходящие – питаемые артезианскими водами). Кроме того, многие родники имеют культовое значение – являются языческими кереметищами финно-угорских племён или освящены Русской Православной Церковью.

**Оценка гидрографической сети Нижегородской области для целей
развития туризма и рекреации**

| критерий | Ландшафтные районы | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------|-------------------|--------------------|-----------------------|------------------------|-------------------|-------------------|----------------------|---------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------|----------------------|
| | Приветлужский | Ветлужско-Устанский | Уренско-Шахунский | Верхне-Керженецкий | Чкаловско-Семёновский | Балахнинско-Сейминский | Нижне-Керженецкий | Приокское полевье | Оско-Тёшское полевье | Приокский дубравный | Лесостепное Приволжье | Центральный остепнённый | Арзамасская лесостепь | Починковская лесостепь | Присурская лесостепь |
| 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 |
| 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 |
| 5 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 6 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 |
| Е | 13 | 11 | 12 | 9 | 10 | 9 | 15 | 13 | 13 | 13 | 13 | 14 | 11 | 11 | 14 |
| Ранг | III | V | IV | VII | VI | VII | I | III | III | III | III | II | V | V | II |

Критерии: *густота речной сети, км/км²*: 1 – наличие рек, пригодных для водоснабжения туриста в походе (3 – более 0,5; 2 – от 0,3 до 0,5; 1 – менее 0,3); 2 – наличие рек, пригодных для купания – глубины 1-2,5 м, скорость течения 0,3-0,7 м/с (3 – более 0,15; 2 – от 0,1 до 0,15; 1 – менее 0,1); 3 – наличие рек, пригодных для спортивного лова рыбы (3 – 0,2; 2 – от 0,1 до 0,2; 1 – менее 0,1); 4 – наличие рек, пригодных для спортивного сплава на байдарках – глубины 1 м и более (3 – более 0,2; 2 – от 0,1 до 0,2; 1 – менее 0,1); 5 – наличие озёр, пригодных для водоснабжения туриста в походе, купания, спортивного лова рыбы и катания на гребных и парусных судах (3 – 6 и более; 2 – от 3 до 5; 1 – менее 3); 6 – наличие родников, пригодных для водоснабжения туриста в походе (3 – более 100; 2 – от 50 до 100; 1 – менее 50); **Е** – интегральный показатель оценки гидрографической сети.

Наиболее известными родниками Нижегородской области являются Никола-ключ в Городецком районе, ключ Кибелёк в Воскресенском районе, комплекс источников в Дивеево, Оранский родник и источник Князь

Владимирский в Богородском районе, Баранов ключ и источник минеральной воды в Зелёном городе – в Кстовском районе, Марьевский родник в Арзамасском районе, комплекс родников «12 апостолов» в Вадском районе и многие другие.

В целом гидрологические условия Нижегородской области благоприятствуют развитию туристско-рекреационной деятельности. Наивысший ранг по результатам оценки гидрографической сети получил Нижне-Керженецкий ландшафтный район, обладающий густой сетью рек, пригодных для использования в целях туризма и рекреации, а также большим количеством крупных, главным образом эолово-перигляциально-карстовых, озёр. Вторые и третьи позиции заняли ландшафтные районы Нижегородской области, отличающиеся наличием большого количества родников (табл. 14).

Оценивая *биоресурсный потенциал* Нижегородской области (табл. 17), следует отметить, что наибольшую рекреационную ценность региона представляют леса, отличающиеся значительным видовым разнообразием, высокой эстетичностью, местами обитания охотничьей фауны.

Леса Нижегородской области покрывают 3992,5 тыс. га, что составляет около 48% исследуемой территории. Леса в области распределены неравномерно: лесистость северных административных районов (Семёновский, Ковернинский, Шахунский, Тоншаевский и ряд других) составляет 50-70%, а южных (Краснооктябрьский, Сеченовский, Гагинский) – всего 5-10% (табл. 15).

По породному составу леса распределяются также неоднородно: в южных районах области преобладают лиственные леса, в северных – хвойные. Из 15 ландшафтных районов исследуемой территории 5 располагаются в пределах подзоны южной тайги, 2 – в подтаёжной подзоне, 3 – в границах подзоны смешанных и широколиственных лесов.

Показатель лесистости ландшафтных районов Нижегородской области

| Ландшафтный район | Лесистость, % |
|-----------------------------|---------------|
| 1. Приветлужский | 80 |
| 2. Ветлужско-Устанский | 92 |
| 3. Уренско-Шахунский | 82 |
| 4. Верхне-Керженецкий | 77 |
| 5. Чкаловско-Семёновский | 80,5 |
| 6. Балахнинско-Сейминский | 62 |
| 7. Нижне-Керженецкий | 95 |
| 8. Приокское полесье | 77 |
| 9. Окско-Тёшское полесье | 58 |
| 10. Приокский дубравный | 30 |
| 11. Лесостепное Приволжье | 29 |
| 12. Центральный остепнённый | 21 |
| 13. Арзамасская лесостепь | 4,5 |
| 14. Починковская лесостепь | 19 |
| 15. Присурская лесостепь | 11 |

Положение Нижегородской области в природных зонах тайги, смешанных и широколиственных лесов, лесостепи определяет разнообразие и мозаичность природных комплексов. Река Волга разделяет территорию Нижегородской области на две почти равные части – Низменное Заволжье и Возвышенное Правобережье – и является важнейшим геологическим, геоморфологическим, климатическим, гидрографическим, почвенным, геоботаническим, ландшафтным, а также этническим и социально-экономическим рубежом региона.

Территории менее заселённого Нижегородского Заволжья испытывают меньший антропогенный пресс и характеризуются высокой степенью лесистости (66,4%), что обеспечивает относительно стабильную геоэкологическую обстановку. Здесь сосредоточены и самые большие площади ООПТ – около 400 тыс. га, что составляет 9,8% территории Нижегородского Заволжья, в том числе заповедник и природный парк (карта 8).

Диссонанс между степенью антропогенного воздействия и обеспеченностью территории объектами ООПТ наиболее остро выражен в пределах Нижегородского Правобережья (за исключением лесного юго-запада). Это староосвоенные интенсивно преобразованные территории со средним значением лесистости 34%. Природные ландшафты Правобережья наиболее остро нуждаются в восстановлении, а вся территория в поддержании экологического равновесия. В то же время, Нижегородское Правобережье обладает минимумом ООПТ с площадями около 120 тыс. га, что составляет только 3,5% от его площади.

Проблема явно недостаточной обеспеченности территорий Нижегородского Правобережья объектами ООПТ остра не столько ввиду высокого уровня антропогенного давления на ландшафты, сколько ограниченностью возможностей его снижения – территория плотно заселена и интенсивно используется в сельском хозяйстве. Механическое изъятие земель из сферы сельскохозяйственного производства невозможно по экономическим и социальным причинам, вместе с тем, существующий экологический каркас не в состоянии обеспечить устойчивое функционирование геосистем Нижегородского Правобережья. Совершенно необходимыми мерами в данной ситуации нам видится развитие сельского хозяйства на основе ландшафтных исследований, повышение эффективности использования земель, что позволит высвободить часть территории для создания новых ООПТ, а также рассмотрение перспектив компромиссного землепользования. Например, выведение части земель из сферы

сельскохозяйственного производства и использование их в качестве туристско-рекреационных местностей, что позволит снизить интенсивность антропогенного воздействия и до некоторой степени стабилизировать геоэкологическую ситуацию и в то же время избежать полного изъятия территории из экономического производства.

В настоящее время Министерством экологии и природных ресурсов Нижегородской области определены перспективы развития и оптимизации сложившейся системы ООПТ. Нижегородская область стала одним из первых регионов России, где было проведено резервирование территории для включения в природно-заповедный фонд. В 2007 году распоряжением Правительства Нижегородской области утвержден список проектируемых для охраны природных объектов и территорий (табл. 16).

На проектируемых особо охраняемых природных территориях уже сейчас вводятся следующие ограничения хозяйственной деятельности:

- проведение работ, связанных со строительством, мелиорацией, прокладкой новых коммуникаций и дорог, добычей полезных ископаемых осуществляется по согласованию с Министерством экологии и природных ресурсов Нижегородской области;

- на территории проектируемых памятников природы и особо защитных участков проектируемых заказников рубки главного и промежуточного пользования не проводятся и не назначаются лесоустройством;

- на территории охранных зон проектируемых памятников природы рубки главного пользования не проводятся и не назначаются лесоустройством;

- рубки промежуточного пользования назначаются лесоустройством и проводятся на основании проекта организации и ведения лесного хозяйства, получившего положительное заключение государственной экологической экспертизы.

Перспективные ООПТ Нижегородской области
(по материалам С.В. Бакки, Н.Ю. Киселёвой, 2008)

| Категории ООПТ | Заволжье | | Правобережье | | Область в целом | |
|---|----------|---------------------|--------------|---------------------|-----------------|---------------------|
| | Кол-во | Площадь, тыс. га | Кол-во | Площадь, тыс. га | Кол-во | Площадь, тыс. га |
| Заказники | 4 | 70,5 | 1 | 22,33 | 5 | 92,83 |
| Территории охраняемого ландшафта | 2 | 69,08 | 3 | 73,92 | 5 | 143,0 |
| Охраняемые объекты природного комплекса городов | 1 | 0,44 | - | - | 1 | 0,44 |
| Памятники природы, <i>в том числе:</i> | 69 | 34,57 | 91 | 13,95 | 160 | 48,52 |
| <i>болота</i> | 28 | 12,82 | 4 | 1,58 | 32 | 14,4 |
| <i>участки лесов</i> | 25 | 11,86 | 23 | 5,28 | 48 | 17,15 |
| <i>озёра</i> | 5 | 6,46 | 9 | 1,73 | 14 | 8,19 |
| <i>участки речных долин и пойм</i> | 2 | 2,93 | 7 | 2,79 | 9 | 5,72 |
| <i>степные участки</i> | - | - | 10 | 1,43 | 10 | 1,43 |
| <i>родники</i> | - | - | 9 | 0,15 | 9 | 0,15 |
| <i>геологические объекты</i> | 5 | 0,03 | 9 | 0,72 | 15 | 0,75 |
| <i>парки</i> | 1 | 0,06 | 10 | 0,21 | 11 | 0,27 |
| <i>культовые священные объекты</i> | - | - | 8 | 0,006 | 8 | 0,006 |
| <i>прочие</i> | 3 | 0,41 | 2 | 0,060 | 5 | 0,47 |
| Всего | 76 | 174,59 | 95 | 110,2 | 171 | 284,79 |

Проектируемые территории постепенно будут включаться в систему ООПТ и станут неотъемлемой частью экологического каркаса региона. Таким образом, в перспективе площадь природно-заповедного фонда

составит порядка 800 тыс. га и достигнет 10 % от общей площади Нижегородской области.

Необходимо отметить ряд достоинств в намеченных перспективах развития ООПТ:

- выделены новые для нашего региона категории ООПТ - территории охраняемого ландшафта и охраняемые объекты природного комплекса городов (что особенно актуально для высоко урбанизированной Нижегородской агломерации);

- новые проектируемые заказники и реорганизуемые охотничьи заказники будут комплексными, то есть будут сохранять природный ландшафт в целом;

- вновь выявленные будущие памятники природы действительно представляют собой уникальные уголки природы, среди которых впервые относительно многочисленными выделяются геологические объекты, участки речных долин, истоки и бассейны малых рек, родники.

В случае успешного включения проектируемых ООПТ в сложившийся сейчас природно-заповедный фонд ситуация в Нижегородской области несомненно улучшится. Однако резкий диссонанс площадного распространения ООПТ в регионе всё же сохранится: около 580 тыс. га или около 14% в Заволжье, против около 225 тыс. га или около 6,5% в Правобережье. Таким образом, даже после утверждения проектируемых ООПТ обеспеченность территории землями природно-заповедного фонда на единицу площади в Правобережье всё же будет вдвое ниже, чем в Заволжье.

Весьма перспективным направлением природоохранной деятельности в сложившейся ситуации нам видится создание природных парков. С одной стороны, данная категория ООПТ отличается гораздо бóльшей эффективностью, по сравнению с памятниками природы – ввиду площадного характера природных парков против точечных (как правило) памятников природы. Заказники, хотя и охватывают существенные площади и могут вмещать части сразу нескольких ландшафтов, не имеют, так же как и

памятники природы, постоянного штата сотрудников, контролирующих состояние охраняемой территории и соблюдение природоохранного режима территории посетителями. Кроме того, создание природного парка более реально с организационной точки зрения – они утверждаются на региональном уровне, тогда как национальные парки – на федеральном (что существенно усложняет процедуру их учреждения).

По сравнению с заповедником природный парк также имеет некоторые преимущества: территория не выводится полностью из хозяйственного использования, и потому его создание вполне возможно даже в пределах относительно плотно заселённых территорий, в том числе и в Нижегородском Правобережье. Поскольку основной статьёй дохода природного парка является туризм, администрация заинтересована в сохранности природных объектов и выделяет средства и сотрудников для контроля и облагораживания популярных среди туристов природных территорий. Таким образом, охрана природы от оборонительно-нормативной концепции переходит к активно-созидательной, что позволяет ускорить процесс восстановления нарушенных ландшафтов и осуществлять контроль более эффективно. В Нижегородской области уже есть удачный пример создания природного парка «Воскресенское Поветлужье» с положительными результатами работы в течение нескольких лет.

Существуют и другие проблемы охраны природных комплексов. Например, невысокая эффективность запрещающих мер в пределах заказников и памятников природы. Несмотря на запрет на проезд и стоянку авто- и мототранспорта, запрет на разбивку лагерей и разведение костров, ко многим природным объектам, имеющим статус ООПТ, ведут грунтовые дороги, видны костровища, территория сильно засорена твёрдыми бытовыми отходами, главным образом, упаковочным материалом пищевых продуктов.

С одной стороны, ввиду отсутствия штата сотрудников, реальная охрана в заказниках и на территории памятников природы не ведётся. С другой стороны, перевести стихийную рекреацию в организованное русло

решениями местных властей (на уровне муниципальных районов) проблематично по причине существующего режима охраны природных объектов. Выходом нам видится некоторое смягчение режима охраны в пределах заказников и памятников природы, наиболее активно посещаемых отдыхающими.

Следует особо подчеркнуть, что подобное смягчение режима охраны предлагается ввести только на интенсивно посещаемых стихийными рекреантами объектах (где степень антропогенного воздействия уже критична), и только на строго ограниченных участках. Это позволит включить рекреационно привлекательные ООПТ в сферу интересов муниципальных властей или заинтересованных туроператоров и обеспечить не формальный, а реальный контроль над развитием рекреационной активности на подобных объектах (Глебова, Асташин, Пияшова, 2011).

Самую многочисленную и разнообразную группу образуют памятники природы, которые имеются в 43 из 48 районов области, а также в городской черте Н.Новгорода и Дзержинска.

На территории области есть группа памятников природы, где произрастают реликты арктического и субарктического периодов. Например, на болоте Утрех (Володарский район) есть карликовая берёзка, в болоте Горское (Сосновский район) – клюква мелкоплодная.

Реликтовым явлением считаются и степи Нижегородской области. Они были широко распространены в бореальное (частично атлантическое время). В настоящее время степная растительность сохранилась лишь на крутых склонах долин рек и балок (степные участки по рр. Рудня, Тёша, Сундовик, Озёрка, Шава). В современном зональном делении области нижегородские степи относятся к лесостепной зоне.

Уникальным явлением на территории области являются остепнённые боры (леса Балахнинского лесхоза, Стригинский бор). Присутствие в лесах большой группы степных видов (раakitник, сон-трава) – явление реликтовое

(остатки тех степей, которые были распространены на территории области в бореальный период).

Наиболее узко представленным звеном в системе охраняемых территорий являются геологические и геоморфологические памятники природы. К таким памятникам природы следует отнести геологические обнажения и геологические заказники (Фридман, Кулинич, 1987).

На территории Левобережья Нижегородской области есть геологические образования, которые по обширности площади и множеству обнаженных объектов могут быть объявлены геологическими заказниками (Фридман, Кулинич, 1987): например, Городецкий (представлен уступом правого берега р. Волга от верхнего шлюза до Нижней слободы).

Особую группу геологических памятников представляют такие историко-геологические объекты, как древние горные выработки Нижегородской области в карьерах Гремячевского и Анненковского месторождений строительного камня.

По результатам анализа обеспеченности ландшафтных районов Нижегородской области биологическими ресурсами для развития туризма и рекреации (табл. 17) высшие ранги получили Чкаловско-Семёновский, Балахнинско-Сейминский и Нижне-Керженецкий, а также другие районы, расположенные в лесной зоне. Это объясняется их положением в зоне распространения заболоченных территорий с малоплодородными почвами, представляющими незначительный интерес для сельского хозяйства. Это обусловило высокую лесистость территории и высокую сохранность естественных биоценозов.

Низшие ранги получили ландшафтные районы лесостепной зоны. Эти территории, изначально слабо залесённые и обладающие плодородными почвами, притягивали земледельцев. За пять веков интенсивной сельскохозяйственной деятельности ландшафты востока и центра Нижегородского Правобережья были сильно преобразованы, видовое разнообразие флоры и фауны сильно сократилось.

**Оценка биологических ресурсов Нижегородской области
для целей развития туризма и рекреации**

| Критерий | Ландшафтные районы | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|--------------------|---------------------|-------------------|--------------------|-----------------------|------------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------|----------------------|
| | Приветлужский | Ветлужско-Устанский | Уренско-Шахунский | Верхне-Керженецкий | Цкаловско-Семёновский | Балахнинско-Сейминский | Нижне-Керженецкий | Приокское полевье | Окско-Тёшское полевье | Приокский дубравный | Лесостепное Приволжье | Центральный остепнённый | Арзамасская лесостепь | Починковская лесостепь | Присурская лесостепь |
| 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 6 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| 7 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| 8 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 9 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Е | 19 | 19 | 19 | 19 | 20 | 20 | 20 | 17 | 13 | 13 | 9 | 7 | 6 | 7 | 8 |
| Ранг | II | II | II | II | I | I | I | III | IV | IV | V | VII | VIII | VII | VI |

Критерии оценки: 1 – охота на копытных – лось, кабан (2 – возможна; 1 – ограниченно возможна; 0 – невозможна); 2 – охота на крупных хищных млекопитающих – волк, медведь, рысь (2 – возможна; 1 – ограниченно возможна; 0 – невозможна); 3 – охота на прочие виды млекопитающих – заяц, лиса, ондатра и пр. (2 – возможна; 1 – ограниченно возможна); 4 – охота на боровую дичь – тетерев, глухарь (2 – возможна; 1 – ограниченно возможна; 0 – невозможна); 5 – охота на водоплавающую дичь – утки, гуси, вальдшнепы (2 – возможна; 1 – ограниченно возможна); 6 – спортивный лов рыбы летом (2 – возможен; 1 – ограниченно возможен); 7 – спортивный лов рыбы зимой (2 – возможен; 1 – ограниченно возможен; 0 – невозможен); 8 – сбор грибов (2 – возможен; 1 – ограниченно возможен); 9 – сбор черники, голубики, костяники - (2 – возможен; 1 – ограниченно возможен; 0 – невозможен); 10 – сбор клюквы, морошки (2 – возможен; 1 – ограниченно возможен; 0 – невозможен); 11 – сбор земляники, клубники (2 – возможен; 1 – ограниченно возможен); Е – интегральный показатель оценки биологических ресурсов территории для развития туризма и рекреации.

На основе анализа результатов оценки *эстетической выразительности признаков пейзажей* ряда ключевых точек (табл. 18), была проведена оценка эстетичности признаков пейзажей ландшафтных районов Нижегородской области и определён их ранг. Высшие ранги получили ландшафтные районы Лесостепное Приволжье, Центральный Остепнённый, Арзамасская лесостепь. Это объясняется бóльшей глубиной перспективы, обусловленной значительными перепадами высот, бóльшим разнообразием типов растительности, обусловленном положением данных ландшафтных районов в экотонной лесостепной зоне, а также бóльшей представленностью разнообразных антропогенных объектов, что определено давней и высокой степенью заселённости территории лесостепного Нижегородского Правобережья.

Низшие ранги по показателю эстетичности признаков пейзажей получили ландшафтные районы Уренско-Шахунский, Верхне-Керженецкий и Приокское полесье. Это объясняется и меньшей внушительностью пейзажа благодаря меньшим амплитудам высот (особенно характерно для ландшафтных районов Нижегородского Левобережья), и бóльшей степенью лесистости территорий, ограничивающей глубину перспективы, и бóльшей однородностью растительности, свойственной крупным лесным массивам, и меньшей хозяйственной освоенностью.

На территории Нижегородской области широко распространены минеральные воды (карта 8), по классификации В.И. Иванова, Г.А. Невраева (1969), входящие в группу вод без специфических компонентов и свойств. По газовому составу все они относятся к азотным. Их ионный состав и минерализация очень разнообразны, что обусловлено геолого-структурными особенностями, характером водообмена, составом водовмещающих пород, глубоким залеганием и другими факторами. По основному составу можно выделить минеральные воды следующих типов:

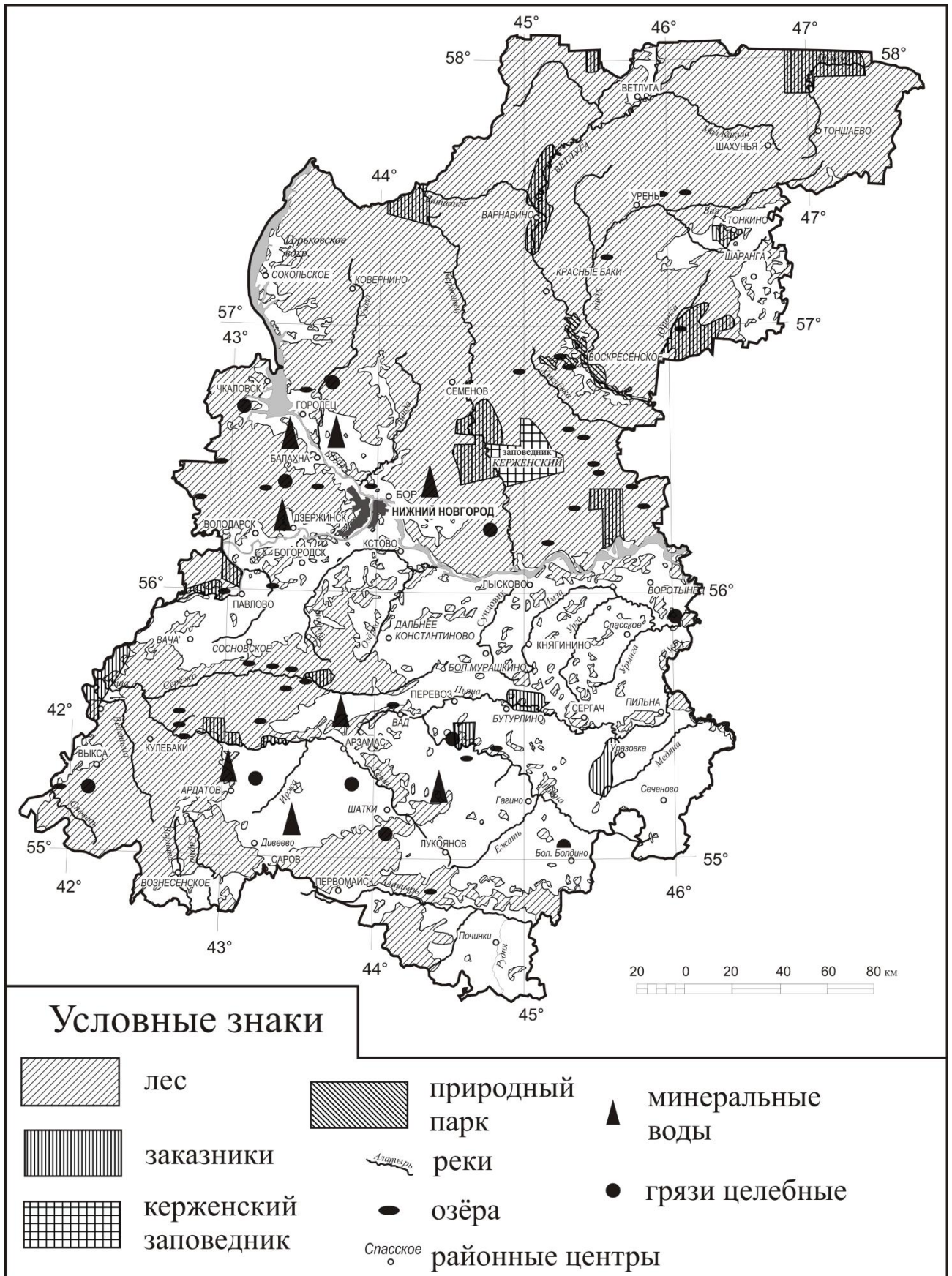
- сульфатные;
- сульфатные натриевые и сульфатные воды сложного катионного состава;
- сульфатно-хлоридные (хлоридно-сульфатные) сложного катионного состава;

- хлоридные натриевые и хлоридные кальциево-натриевые рассолы;
- сероводородные воды;
- пресные кислые сульфатные алюминиево-кальциевые воды.

Таблица 18

**Оценка эстетичности признаков пейзажей ландшафтных районов
Нижегородской области (по результатам оценки ключевых точек
по методике Д.С. Маркова, 2005)**

| № | Ландшафтный район | Ключевая точка | Сумма баллов | Ранг |
|----|-------------------------|---|--------------|------|
| 1 | Приветлужский | Смотровая площадка в п. Варнавино | 71 | IV |
| 2 | Ветлужско-Устанский | р. Уста в окрестностях с. Минеево, Уренский район | 57 | IX |
| 3 | Уренско-Шахунский | Шахунский район, окрестности с. Хмелевицы | 38 | XI |
| 4 | Верхне-Керженецкий | Ковернинский район, окрестности с. Каменное | 45 | XI |
| 5 | Чкаловско-Семёновский | Восточный берег Горьковского вдхр. в окрестностях д. Б. Суходол, Городецкий район | 61 | VII |
| 6 | Балахнинско-Сейминский | Болотный массив в окрестностях д. Погарново, Балахнинский район | 57 | IX |
| 7 | Нижне-Керженецкий | р. Керженец в окрестностях п. Рустай, Семёновский район | 68 | V |
| 8 | Приокское полесье | Выксунский район, окрестности с. Верхняя Верея | 44 | X |
| 9 | Окско-Тёшское полесье | Богородский район, окрестности д. Выползово, | 66 | VI |
| 10 | Приокский дубравный | Долина р. Ока в окрестностях д. Александрово, Вачский район | 71 | IV |
| 11 | Лесостепное Приволжье | Воротынский район, смотровая площадка в п. Васильсурск | 128 | I |
| 12 | Центральный остепнённый | Долина р. Пьяна в окрестностях с. Борнуково, Бутурлинский район | 100 | II |
| 13 | Арзамасская лесостепь | Ардатовский район, окрестности с. Хрипуново | 73 | III |
| 14 | Починковская лесостепь | Починковский район, окрестности с. Тагаево | 60 | VIII |
| 15 | Присурская лесостепь | Сеченовский район, окрестности д. Васильевка | 66 | VI |



Карта 8. Объекты природного наследия Нижегородской области

Наряду с перечисленными типами вод в работах ряда исследователей упоминаются сероводородные воды на правом берегу р. Тёша, сульфатно-кальциевые воды на территории санатория «Шатки». Нехарактерные для Нижегородской области пресные кислые сульфатные алюминиево-кальциевые воды еще в конце 30-х гг. были обнаружены в озере Локша в Кулебакском районе. Такие воды сравнительно редки и представляют практический интерес, т.к. могут применяться для лечения кожных и некоторых других заболеваний в виде принятия ванн.

Большинство торфяно-болотных месторождений Нижегородской области имеет повышенное содержание серы и их можно использовать в качестве лечебных грязей. Для лечебных целей также наиболее перспективны сульфидные (сернисто-железистые) осадки озёр Неверово, Нетёслово, Костичево, Токмарьево, Малёво, Глубокое (карта 8).

По результатам оценки *геоэкологических ограничений* для развития туризма и рекреации высшие ранги получили ландшафтные районы Нижегородского Заволжья, а также ландшафтный район Приокское Полесье (табл. 19), что объясняется более низкой плотностью населения в их пределах, благодаря чему территория испытывает меньший антропогенный пресс, а также располагаются на выровненных сниженных участках, покрытых лесом, что также препятствует развитию негативных процессов (оврагообразование и эрозия почв). Наименее благополучной геоэкологической обстановкой отличаются ландшафтные районы Нижегородского Правобережья (за исключением Приокского и Окско-Тёшского полесий) – староосвоенные интенсивно преобразованные территории, расположенные, кроме того, на приподнятых участках, перекрытых суглинками (создающими водоупор, способствующий усилению поверхностного стока) что само по себе способствует развитию дестабилизирующих процессов.

Следует отметить, что заселение раньше началось и интенсивнее происходило именно на приподнятых хорошо дренированных участках,

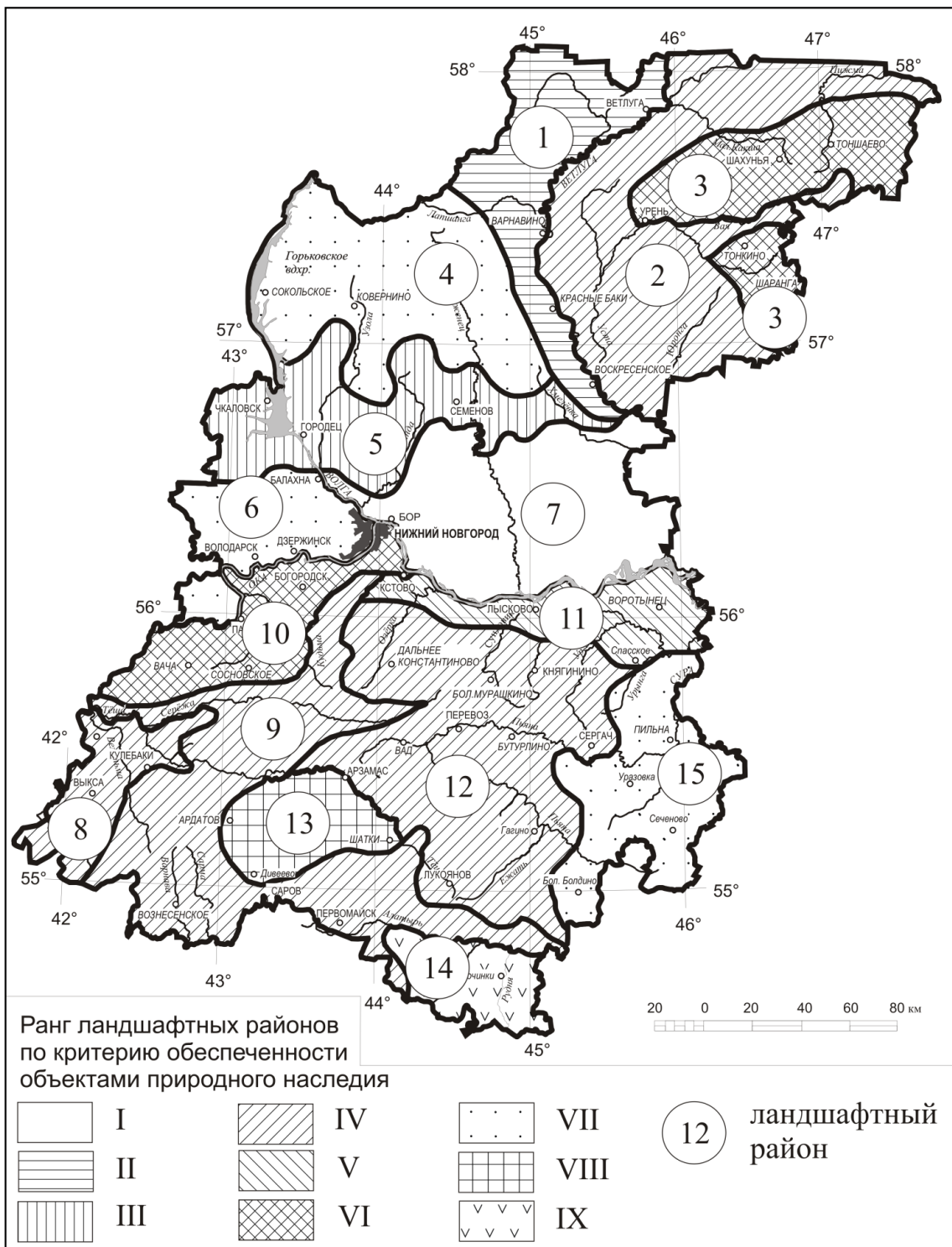
удобных для жизни, земледелие, особенно масштабно влиявшее на развитие дестабилизирующих процессов, развивалось как раз на территориях распространения суглинков, где формировались наиболее плодородные почвы. Таким образом, изначально более уязвимые ландшафтные районы, в силу их привлекательности как территорий, благоприятных для земледелия, перешли в состояние геоэкологической неустойчивости после заселения Нижегородской области земледельцами, коими явились русские.

Таблица 19

Оценка геоэкологических ограничений для развития туризма и рекреации на территории Нижегородской области

| Критерий | Ландшафтные районы | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------|-------------------|--------------------|-----------------------|------------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------|----------------------|
| | Приветлужский | Ветлужско-Устанский | Уренско-Шахунский | Верхне-Керженецкий | Чкаловско-Семёновский | Балахнинско-Сейминский | Нижне-Керженецкий | Приокское полевье | Окско-Тёшское полевье | Приокский дубравный | Лесостепное Приволжье | Центральный остепнённый | Арзамасская лесостепь | Починковская лесостепь | Присурская лесостепь |
| 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 4 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Е | 14 | 14 | 14 | 14 | 13 | 15 | 14 | 14 | 11 | 5 | 7 | 5 | 6 | 6 | 6 |
| Ранг | II | II | II | II | III | I | II | II | IV | VII | V | VII | VI | VI | VI |

Критерии оценки: 1 – доля земель сельскохозяйственного назначения в земельном фонде территории в % (4 – менее 25; 3 – 26-50; 2 – 51-75; 1 – более 75); 2 – лесистость (3 – более 50 %; 2 – от 25-50%; 1 – менее 25%); 3 – густота овражно-балочной сети, км/км² (3 – менее 0,5; 2 – 0,5-1; 1 – 1,1-1,5; 0 – более 1,5); 4 – степень эродированности почв в % от площади пашни (2 – менее 10; 1 – 10,1-30; 0 – более 30,1); 5 – плотность сельского населения, чел/км² (4 – менее 5,0; 3 – 5,1-10,0; 2 – 10,1-20,0; 1 – более 20).



Ландшафтные районы: 1 – Приветлужский; 2 – Ветлужско-Устанский; 3 – Уренско-Шахунский; 4 – Верхне-Керженецкий; 5 – Чкаловско-Семёновский; 6 – Балахнинско-Сейминский; 7 – Нижне-Керженецкий; 8 – Приокское полесье; 9 – Окско-Тёшское полесье; 10 – Приокский дубравный; 11 – Лесостепное Приволжье; 12 – Центральный остепнённый; 13 – Арзамасская лесостепь; 14 – Починковская лесостепь; 15 – Присурская лесостепь.

Карта 9. Интегральный показатель обеспеченности ландшафтных районов Нижегородской области природными ресурсами для развития туризма и рекреации

**Интегральный показатель обеспеченности ландшафтных районов
Нижегородской области природными ресурсами
для развития туризма и рекреации**

| Критерий | Ландшафтные районы | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------|-------------------|--------------------|-----------------------|------------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------|----------------------|
| | Приветлужский | Ветлужско-Устанский | Уренско-Шахунский | Верхне-Керженецкий | Чкаловско-Семёновский | Балахнинско-Сейминский | Нижне-Керженецкий | Приокское полевье | Окско-Тёшское полевье | Приокский дубравный | Лесостепное Приволжье | Центральный остепнённый | Арзамасская лесостепь | Починковская лесостепь | Присурская лесостепь |
| 1 | III | II | V | IV | II | VI | II | IV | III | I | V | III | VI | VII | IV |
| 2 | II | III | I | I | I | III | III | I | III | IV | V | II | I | II | III |
| 3 | III | V | IV | VII | VI | VII | I | III | III | III | III | II | V | V | II |
| 4 | II | II | II | II | I | I | I | III | IV | IV | V | VII | VIII | VII | VI |
| 5 | IV | IX | XI | XI | VII | IX | V | X | VI | IV | I | II | III | VIII | VI |
| 6 | II | II | II | II | III | I | II | II | IV | VII | V | VII | VI | VI | VI |
| Е | 16 | 23 | 25 | 27 | 20 | 27 | 14 | 23 | 23 | 25 | 24 | 23 | 29 | 35 | 27 |
| Ранг | II | IV | VI | VII | III | VII | I | IV | IV | VI | V | IV | VIII | IX | VII |

Ранги ландшафтных районов по результатам системы частных оценок: 1 – оценка географического положения; 2 – оценка морфолитогенной основы; 3 – оценка гидрографической сети; 4 – оценка биологических ресурсов территории для развития туризма и рекреации; 5 – эстетичность признаков пейзажей ландшафта (по результатам оценки ключевых точек); 6 – геоэкологические ограничения для развития туризма и рекреации. **Е** – сумма рангов ландшафтов по результатам системы частных оценок. **Ранг** – итоговый ранг ландшафта.

Высшие ранги по результатам интегральной оценки обеспеченности ландшафтных районов Нижегородской области природными ресурсами для развития туризма и рекреации получили ландшафтные районы, имеющие минимальную заселённость и хозяйственную освоенность (карта 9, табл. 20).

К их числу относятся Нижне-Керженецкий район, малозаселённый в силу высокой заболоченности и Приветлужский район – благодаря значительной удалённости от областного центра. В наименьшей степени природными ресурсами для развития туризма и рекреации обеспечены южные староосвоенные районы, имеющие высокую плотность населения – центральная и восточная часть Нижегородского Правобережья.

Исходя из результатов анализа обеспеченности ландшафтных районов Нижегородского Поволжья природными ресурсами для развития туризма и рекреации, можно сделать выводы о предпочтительном развитии природноориентированных типов туризма в северной (лесной) и западной (полесской) частях исследуемой территории. К числу таковых относятся: спортивный (пешеходный, лыжный, водный, конный и др.), экологический, экстремальный, сельский, промысловый туризм (Асташин, Февралёва, 2012).

2.2. Анализ обеспеченности ландшафтных районов Нижегородской области объектами историко-культурного наследия

Для развития туристско-рекреационной сферы Нижегородской области не менее важное значение, чем обилие и качество объектов природного наследия, имеет представленность объектов историко-культурного наследия, под которым понимают территориальное сочетание памятников истории и культуры, имеющих особую ценность (образовательную, репродуктивную, эстетическую и др.)

Историко-культурное наследие Нижегородской области обширно, многообразно и уникально, поскольку рассматриваемая территория имеет длительную и сложную историю заселения и освоения, каждый из этапов которой приносил в пласт материальной и духовной культуры региона индивидуальный вклад.

Наиболее значимыми этнокультурными компонентами историко-культурного наследия, в том числе и с точки зрения анализа туристско-рекреационных ресурсов территории, следует считать: этническое

многообразие; языковую общность; конфессиональное многообразие; материальные элементы историко-культурного наследия (памятники архитектуры, археологии, истории); народные промыслы.

Как уже было сказано во второй главе данной работы, Нижегородская область, имеющая длительную и сложную историю заселения, характеризуется полиэтничностью населения. Русское население явно преобладает, однако в Нижегородском Заволжье наблюдается сочетание русского и марийского этносов, в Нижегородском Правобережье сформировался своеобразный конгломерат русского, татарского (в основном, на юго-востоке), мордовского (на юге) и чувашского (на востоке) этносов. В соответствии с закономерностями расселения этнических общностей имеет распространение и язык. На территории Уренско-Шахунского ландшафтного района наряду с русским распространён марийский язык, в пределах Окско-Тёшского полесья, Центрального остепнённого района и Присурской лесостепи, особенно в южных частях – мордовский язык, в Присурской лесостепи и на востоке Центрального остепнённого районов – татарский язык, на востоке Лесостепного Приволжья – чувашский. Почти треть нерусского населения Нижегородской области проживает в населённых пунктах вместе с представителями других национальностей, однако разнообразие культур этнических групп сказывается во всех аспектах жизни: языке, образе воспитания детей, одежде, специфике жилища и рабочего места, домашнем хозяйстве и фольклоре (Захарова, 2003). В наибольшей степени процессы ассимиляции затронули мордву, тщательнее всего сохраняют свою историю, религию и национальную принадлежность татары. Разумеется, разнообразие историко-культурного наследия, порождённое полиэтничностью, не может не повышать туристско-рекреационной привлекательности территории. В то же время в Нижегородской области отмечается высокая толерантность населения: люди разных национальностей совершенно спокойно живут в одних населённых пунктах, легко идут на смешанные браки (за исключением татар – не более 11% браков приходится

на долю смешанных), уровень негативного отношения представителей одной нации к представителям другой невысок, в среднем 1,8%.

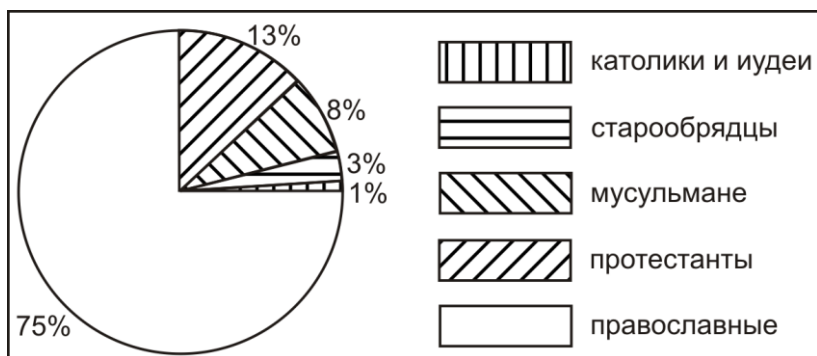
Нижегородская область – полиэтническая, и, следовательно, поликонфессиональная территория, один из признанных исторических центров религиозной жизни в России.

До заселения русскими, на территории современной Нижегородской области жили племена мордвы, чувашей и марийцев (прежде их называли черемисами).

Земли чувашей и черемисов вошли в состав русского княжества, и, хотя на вновь присоединённых землях велась политика христианизации, марийцы сохранили свою прежнюю языческую веру, несколько изменённую под влиянием монотеизма – Чимари Юла, и прежние святыни – кереметища.

Термин «кереметище» используется для обозначения языческих святынь, куда люди приходят для свершения молитв и принесения жертв языческим богам. Марийцы и чувашаи отправляли свои религиозные обряды у священных природных объектов, не возводя рукотворных храмов. Языческие святыни называются кереметищами (у мордвы такие места называются «моляны», у марийцев – «кюсёто»).

Волга явилась стержнем, вокруг которого формировались и сталкивались разные цивилизации, положившие начало формированию мощного пласта национальной культуры, на базе которого сложились чётко очерченные регионы распространения того или иного вероисповедания. По нашим подсчётам в настоящее время в Нижегородской области православные составляют 75%, остальные вероисповедания представлены в значительно меньшей степени (рис. 1).



**Рис. 1. Структура религиозных конфессий
Нижегородской области**

регионе различен. На территории региона действует одиннадцать православных монастырей (Серафимо-Дивеевский, Печерский, Флорищева Пустынь и другие). Свято-Троицкий Серафимо-Дивеевский монастырь является общероссийским религиозным центром. В 1991 г. было произведено перенесение мощей Святого Серафима Саровского в монастырь, и ежегодно 1 августа в Дивеево стекаются многие тысячи паломников со всей страны.

В настоящее время в Нижегородской области действует 9 приходов Русской Православной Старообрядческой Церкви и 11 приходов Древлеправославной Церкви. Из других направлений старообрядчества заметно определенное количество сторонников Спасовского толка.

Католической общине принадлежит действующий католический храм Успения Пресвятой Богородицы в Нижнем Новгороде, расположенный по адресу улица Студёная, 10 б.

Лютеране не имеют в городе своего храма, (здание кирхи было разрушено). Они проводят богослужения на дому. В планах общины – строительство храма в Нижегородском районе.

Не последнее место в Нижегородской области занимает *ислам*, который исповедует, главным образом, татарское население региона. В Нижегородской области в с. Медяны Краснооктябрьского района действует мусульманский религиозно-культурный центр «Медина». По состоянию на 2002 г. в Нижегородской области действовала 61 мечеть, из них 2 – в областном центре, остальные – главным образом в местах компактного

В настоящее время в Нижегородской области действует более шести сотен религиозных обществ, принадлежащих к 26 конфессиям. Разумеется, вес каждой конфессии в

проживания татар (Краснооктябрьский, Сергачский и другие районы юго-востока Нижегородской области).

Иудаизм в настоящее время в Нижегородской области представлен одной общиной хасидского направления, которой в 1990 г. было передано здание закрытой в 1938 г. синагоги в Нижнем Новгороде

Проблема сохранения объектов историко-культурного наследия касается, в первую очередь, Русской Православной Церкви, так как большинство таких объектов – православные храмы, что ещё раз демонстрирует роль православия для культуры Нижегородчины. В настоящее время под охраной государства находится 680 культовых зданий и сооружений, из которых 348 имеют статус памятников истории и культуры, а остальные – объектов историко-культурного значения.

В целом прослеживаются следующие закономерности пространственной локализации религиозных сообществ: центры старообрядчества сосредоточены, в основном, в лесных, заболоченных, труднодоступных малозаселённых ландшафтных районах Нижегородского Заволжья – в основном, к северо-западу от г. Семёнов между Оленевским и Комаровским скитами. В эти глухие места после церковного раскола устремились несогласные с «новой верой» крестьяне, стремясь укрыться от гонений власти и церкви.

Католики, иудеи и протестанты сосредоточены, главным образом, в областном центре, мусульмане – в юго-восточной части региона, в соответствии с районами расселения татар – основных последователей ислама в Нижегородской области. Православные, составляющие около 75% верующих в регионе, заселяют территорию области повсеместно, особенно интенсивно – запад, центр и юг региона (карта 10).

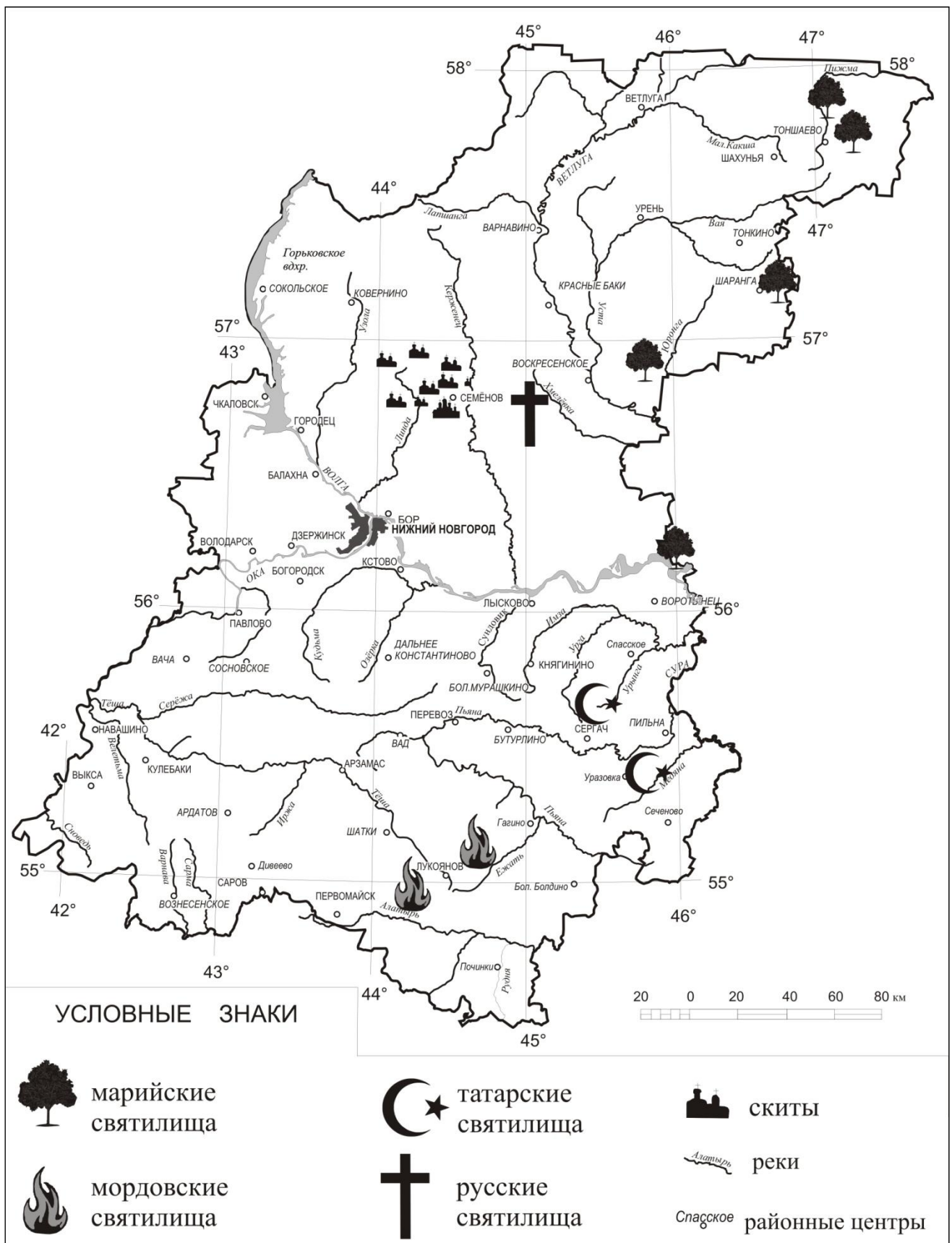
Многообразие религиозных конфессий, культовых сооружений, религиозных обрядов и традиций является значимым элементом культурного наследия региона, способствующим повышению его туристско-рекреационной привлекательности.

Особое внимание следует уделять выявлению каркасных элементов наследия (исторические центры городов, монастырские «углы», дворянские усадьбы, архитектурные центры старинных сёл и деревень, археологические комплексы и уникальные технические сооружения в ландшафте). Размещение элементов историко-культурного наследия очень неравномерно. В Нижегородской области выявлено более 900 археологических памятников, представленных могильниками, селищами, поселениями, стоянками и городищами. Линии их концентрации указывают на основные пути заселения Нижегородской области в отдельные периоды.

Наибольшее количество объектов историко-культурного наследия Нижегородской области находится на территории ландшафтных районов, примыкающих к Оке: Приокском полесье, Приокском Дубравном и Балахнинско-Сейминском (в общей сложности до 450 объектов). Несколько менее многочисленны они в приволжских районах — Нижне-Керженецком, Лесостепном Приволжье, Балахнинско-Сейминском, Чкаловско-Семёновском (до 350 объектов). Отдельные археологические памятники встречаются на берегах рр. Ветлуга, Пьяна, Тёша, Серёжа (карта 1, табл. 2).

Среди памятников истории и культуры наиболее многочисленную группу образуют памятники архитектуры. Около 700 памятников архитектуры – объекты культового назначения. Это монастыри, соборы, церкви и др. Особую категорию историко-культурного наследия составляют исторические населенные места (табл. 21, 22).

В Нижегородской области имеется около 370 музеев. Они отличаются друг от друга по статусу (государственные, районные), по содержанию (историко-архитектурные, мемориально-персональные, художественные, исторические), по отношению к главным линиям экскурсионных маршрутов (одни расположены на важных линиях экскурсионных маршрутов, а другие располагаются в стороне от них) и т.д.

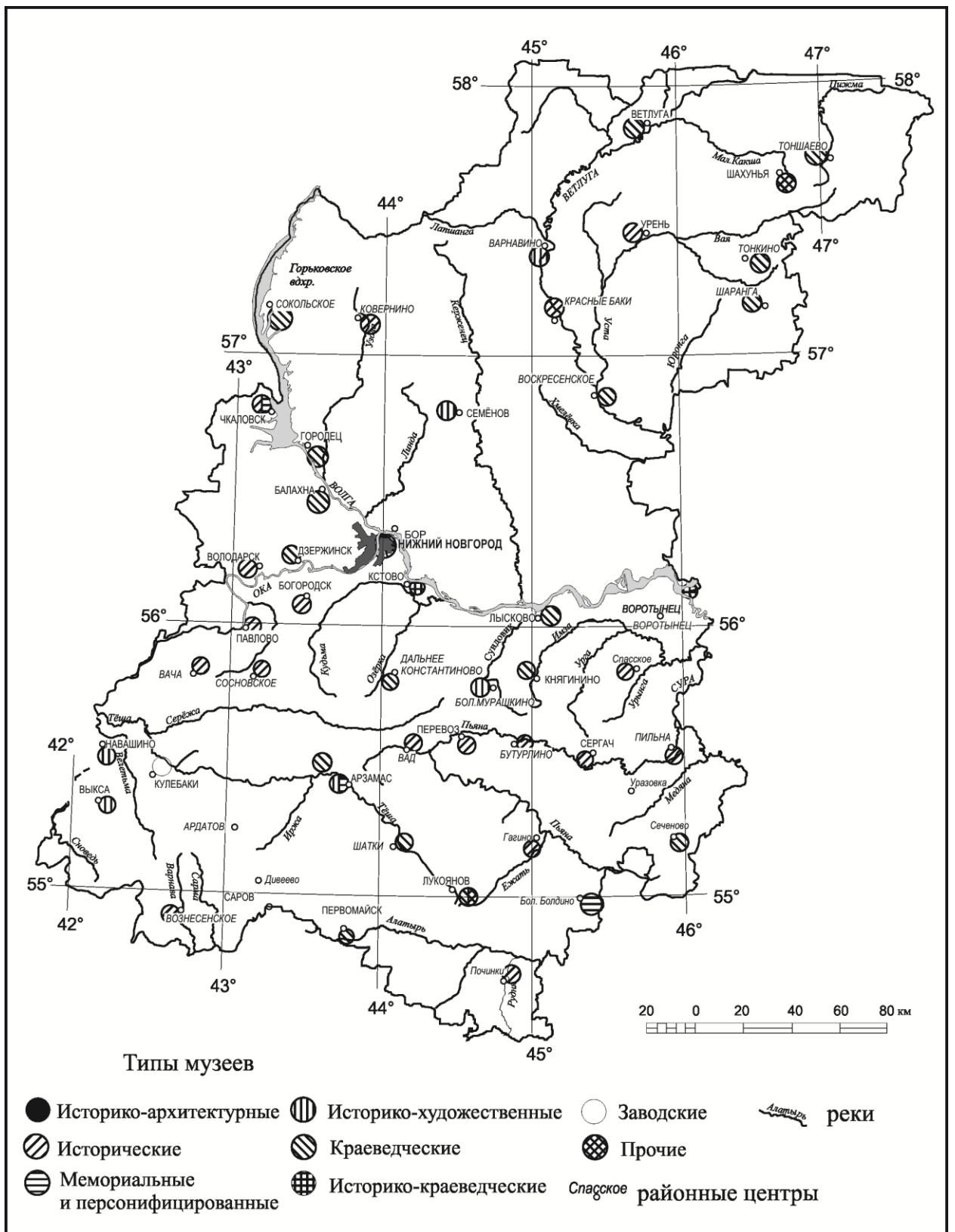


Карта 10. Святѝлища и скиты Нижегородской области

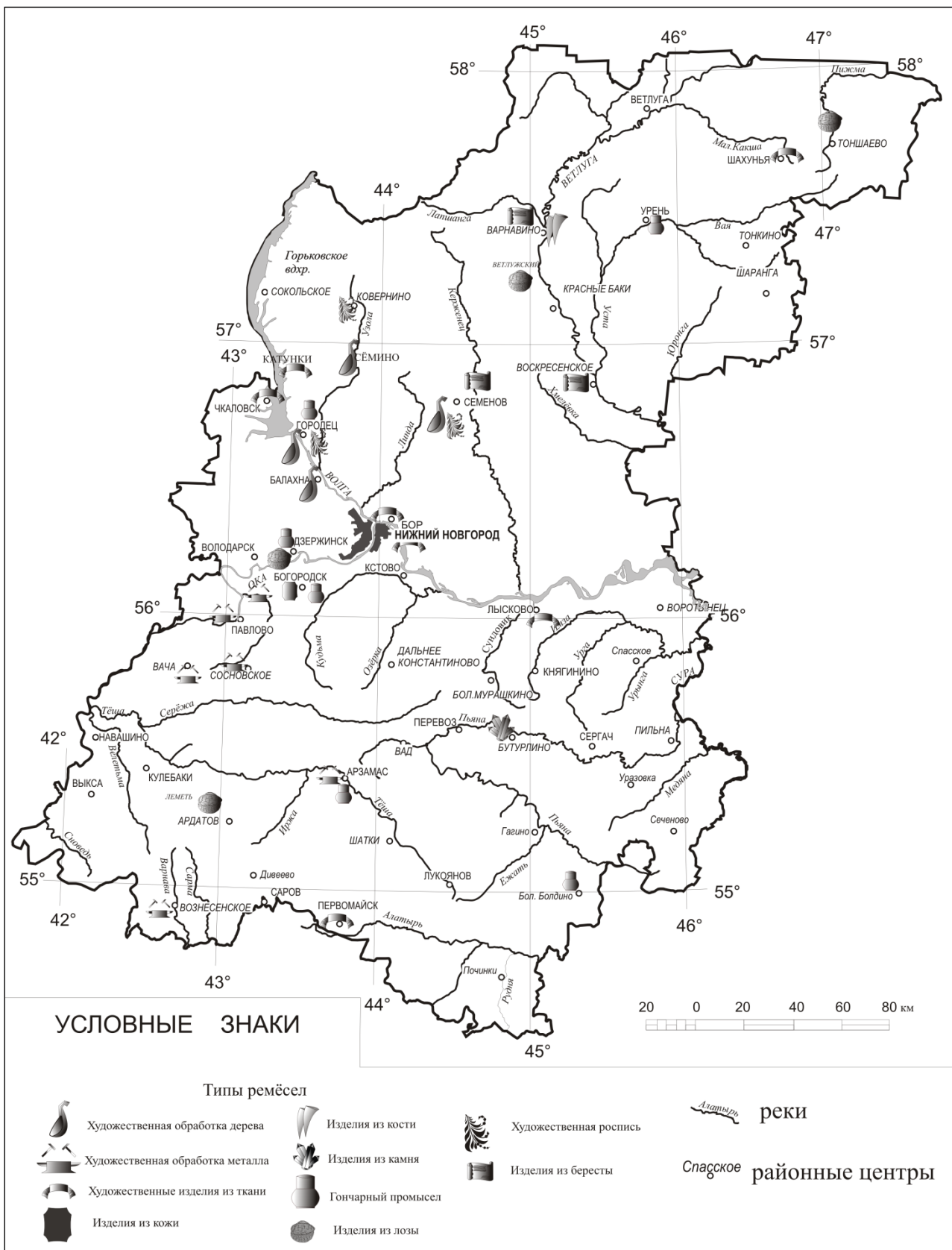
Важнейшими линиями экскурсионных маршрутов в Нижегородской области являются:

- Н. Новгород – Балахна – Чкаловск – Городец;
- Н. Новгород – Богородск – Павлово;
- Н. Новгород – Бор – Семёнов – с. Владимирское;
- Н. Новгород – Арзамас – Дивеево;
- Н. Новгород – Кстово – Лысково;
- Н. Новгород – Б. Мурашкино – Болдино – Гагино.

Народные промыслы. Нижегородская область обладает рядом отраслей традиционного народного искусства. Художественные промыслы и ремёсла, бытовавшие в прошлом и развивающиеся в настоящее время, являются значимым элементом туристско-рекреационных ресурсов. Изучением народных промыслов Нижегородской области занимались А.А. Бобринский, Н.Н. Соболев, М.А. Плотников, А.С. Гациский, В.С. Воронов, А.В. Бакушинский, Д.В. Прокопьев, М.П. Званцев, И.Я. Богуславская, М.А. Некрасова, В.М. Вишневская, Н.Ф. Филатов и многие другие исследователи.



Карта 11. Музеи Нижегородской области



**Карта 12. Центры развития народных промыслов
в Нижегородской области**

**Представленность памятников архитектуры федерального значения
в ландшафтных районах Нижегородской области**

| № | Ландшафтный район | Объект, расположение | Количество объектов | Ранг |
|---|-----------------------|--|---------------------|------|
| 1 | Приветлужский | Дом В.К. Морозовой, Варнавинский район, д. Ляды | 3 | VI |
| | | Троицкая церковь, Ветлужский район | | |
| | | Жилой дом, р.п. Воскресенское | | |
| 2 | Ветлужско-Устанский | Троицкая церковь, Воскресенский район, с. Троицкое | 1 | VIII |
| 3 | Уренско-Шахунский | Ветряная мельница, Тоншаевский район | 1 | VIII |
| 4 | Верхне-Керженецкий | Высоковско-Успенский монастырь, Ковернинский район | 8 | V |
| | | Дом Павловой, Ковернинский район | | |
| | | Дома Дурантиных, Ковернинский район | | |
| | | Дом Салтыкова, Ковернинский район | | |
| | | Владимирская церковь, Воскресенский район, с. Владимирское | | |
| | | дом М.Г. Териной. Семёновский район, д. Зубово | | |
| | | дом М.П. Пашковой, Семёновский район, д. Перелаз | | |
| | | амбар А.У. Коневой, Семёновский район, д. Малая Дуброва | | |
| 5 | Чкаловско-Семёновский | Башня ограды Никольского собора, г. Городец | 18 | II |
| | | Дом, украшенный резьбой, г. Городец | | |
| | | Ансамбль общественных зданий, г. Заволжье | | |
| | | Два дома в г. Заволжье | | |
| | | Ансамбль памятников, Городецкий район, с. Николо-Погост | | |
| | | Дом П.В. Соколова, Городецкий район | | |
| | | Дом Обухова, Городецкий район | | |
| | | Покровская церковь, Городецкий район | | |
| | | Мельница-толчая, Городецкий район | | |
| | | Дом А.И. Корягина, Городецкий район | | |
| | | Преображенская церковь, Городецкий район | | |

| № | Ландшафтный район | Объект, расположение | Количество объектов | Ранг |
|---|------------------------|---|---------------------|------|
| | | Церковь Никола-Ключ, Городецкий район | | |
| | | Дом культуры, г. Чкаловск | | |
| | | Преображенская церковь, Чкаловский район | | |
| | | Покровская церковь, Чкаловский район | | |
| | | Преображенская церковь, Чкаловский район | | |
| | | Дом А.М. Мерзлякова, Чкаловский район | | |
| 6 | Балахнинско-Сейминский | Никольская церковь, г. Балахна | 11 | IV |
| | | Спасская церковь, г. Балахна | | |
| | | Церковь Рождества Христова, г. Балахна | | |
| | | Троицкая церковь, г. Балахна | | |
| | | Два жилых дома XVIII-XIX вв., г. Балахна | | |
| | | Сретенская церковь, г. Балахна | | |
| | | Дом культуры бумкомбината, р.п. Правдинск, Балахнинский район | | |
| | | Дом Н.Я. Канатова, Балахнинский район | | |
| | | Склад суперфосфатного цеха, г. Дзержинск | | |
| | | Монастырь Флорищева пустынь, Дзержинский район | | |
| 7 | Нижне-Керженецкий | Дом Ф.М. Деманина, Борский район | 2 | VII |
| | | Макарьевский Желтоводский монастырь, Лысковский район | | |
| 8 | Приокское полесье | Парк усадьбы Баташёвых, г. Выкса | 8 | V |
| | | Контора и мастерские завода, г. Выкса | | |
| | | Дом рунтов и конный двор, г. Выкса | | |
| | | Воскресенская церковь, г. Выкса | | |
| | | Аптека и дом Орловой-Шульц, г. Выкса | | |
| | | Водонапорная башня и листопрокатный цех, г. Выкса | | |
| | | Охотничий домик, Выксунский район, п. Досчатое | | |
| | | Троицкая церковь, Выксунский район, | | |

| № | Ландшафтный район | Объект, расположение | Количество объектов | Ранг |
|----|-------------------------|--|---------------------|------|
| | | п. Досчатое | | |
| 9 | Окско-Тёшское полесье | Спасская церковь, Шатковский район, с. Луканово | 1 | VIII |
| 10 | Приокский дубравный | Усадьба Приклонских-Рукавишниковых, Богородский район, д. Подвязые | 1 | VIII |
| 11 | Лесостепное Приволжье | Казанская церковь, Воротынский район, с. Хмелёвка | 12 | III |
| | | Петропавловская церковь, Воротынский район, с. Шокино | | |
| | | Рождественская церковь, Воротынский район, с. Быковка | | |
| | | Дом П.И. Петрова, Воротынский район, д. Надеждино | | |
| | | Покровская церковь, Дальнеконстантиновский район, с. Борисово-Покровское | | |
| | | Покровская церковь, Кстовский район, с. Старые Ключищи | | |
| | | Казанская церковь, Кстовский район, с. Великий Враг | | |
| | | Дом А.М. Савельичева, Кстовский район, с. Безводное | | |
| | | Сасопреображенский собор, г. Лысково | | |
| | | Вознесенская церковь, г. Лысково | | |
| | | Успенская церковь, Лысковский район | | |
| | | Петропавловская церковь, Лысковский район, д. Петровка | | |
| 12 | Центральный остепнённый | Казанская церковь, Большемурашкинский район, д. Григорово | 22 | I |
| | | Исторический центр города, г. Арзамас | | |
| | | Спасо-Преображенский собор, г. Арзамас | | |
| | | Жилые дома, г. Арзамас | | |
| | | Ильинская церковь, г. Арзамас | | |
| | | Магистрат, г. Арзамас | | |
| | | Воскресенский собор, г. Арзамас | | |
| | | Жилой дом, г. Арзамас | | |
| | | Дома Будылиной, г. Арзамас | | |
| | | Биржа, или торговые ряды, г. Арзамас | | |

| № | Ландшафтный район | Объект, расположение | Количество объектов | Ранг |
|----|------------------------|---|---------------------|------|
| | | Дом Попова, г. Арзамас | | |
| | | Жилые деревянные дома, г. Арзамас | | |
| | | Дом Белянинова, г. Арзамас | | |
| | | Каменные жилые дома, г. Арзамас | | |
| | | Воскресенская церковь, Арзамасский район, с. Костылиха | | |
| | | Дом Ефимова, с. Вад | | |
| | | Ансамбль памятников XVII-XVIII вв., Вадский район, с. Воронцово | | |
| | | Колокольня Спасо-Зеленогорского монастыря, Вадский район | | |
| | | Троицкая церковь, Вадский район, с. Крутой Майдан | | |
| | | Усадьба Пашковых, Гагинский район | | |
| | | Церковь Одигитрии, Перевозский район | | |
| | | Церковь Знамения, Перевозский район | | |
| 13 | Арзамасская лесостепь | Жилой дом, р.п. Ардатов | 7 | VI |
| | | Троицкая церковь, Ардатовский район, с. Кужендеево | | |
| | | Троицкая церковь, Ардатовский район, с. Автодеево | | |
| | | Рождественская церковь, Ардатовский район, с. Нучарово | | |
| | | Смоленский собор, Арзамасский район, с. Выездное | | |
| | | Благовещенская церковь, Дивеевский район, с. Смирново | | |
| | | Церковь Усекновения головы Иоанна Предтечи, Шатковский район, с. Хирино | | |
| 14 | Починковская лесостепь | - | - | IX |
| 15 | Присурская лесостепь | - | - | IX |

**Представленность памятников истории федерального значения в
ландшафтных районах Нижегородской области**

| № | Ландшафтный район | Объект, расположение | Количество объектов | Ранг |
|----|-------------------------|--|---------------------|------|
| 1 | Приветлужский | - | - | Ш |
| 2 | Ветлужско-Устанский | - | - | Ш |
| 3 | Уренско-Шахунский | - | - | Ш |
| 4 | Верхне-Керженецкий | - | - | Ш |
| 5 | Чкаловско-Семёновский | Дом, в котором родился В.П. Чкалов, г. Чкаловск | 1 | II |
| 6 | Балахнинско-Сейминский | - | - | Ш |
| 7 | Нижне-Керженецкий | - | - | Ш |
| 8 | Приокское полесье | - | - | Ш |
| 9 | Окско-Тёшское полесье | Ближняя пустынька, г. Саров | 4 | I |
| | | Дальняя пустынька, г. Саров | | |
| | | Купальня, г. Саров | | |
| | | Место расположения камня Серафима Саровского, г. Саров | | |
| 10 | Приокский дубравный | - | - | Ш |
| 11 | Лесостепное Приволжье | - | - | Ш |
| 12 | Центральный остепнённый | Дом, в котором жил А. Гайдар, г. Арзамас | 1 | II |
| 13 | Арзамасская лесостепь | - | - | Ш |
| 14 | Починковская лесостепь | - | - | Ш |
| 15 | Присурская лесостепь | Усадьба и дом А.С. Пушкина, Большеболдинский район, с. Большое Болдино | 1 | II |

В Нижегородской области сформировалось три школы росписи. В XVII в. в деревнях Нижегородского Заволжья возникла хохломская роспись,

получившая свое название от торгового села Хохлома. Уникальность промысла – в оригинальной технологии закаливания деревянной посуды в печи и получении золотистого цвета без применения драгоценного металла, а также в его орнаментике с древними геометрическими символами (ромбом – «пряником»), солярным знаком в виде круга с розеткой внутри – «рыжиком») и с растительными мотивами в виде трав, цветов и ягод. В настоящее время существует два центра этой росписи – в с. Семёново Ковернинского района и в г. Семёнов (карта 12).

Во второй половине XIX в. в деревнях на р. Узола, неподалеку от Городца, зародился промысел расписных прялок, откуда и берёт свое начало городецкая роспись. Её основными мотивами являются картины народной жизни со сценами чаепития, застолия, народных гуляний, сюжетов русских народных песен и сказок. Городецкая роспись применяется для художественной обработки панно, подставок, шкатулок, детской мебели. Основной центр – в г. Городец (фабрика «Городецкая роспись»).

В начале XX в. на юге Нижегородской области в с. Полховский Майдан и д. Крутец возникло ещё одно направление художественной росписи по дереву: Полхов-Майданская роспись. Расписывали анилиновыми красками токарную посуду, матрёшки, грибы-копилки и детские игрушки – «тарарушки».

Ложкарной столицей России по праву называли г. Семёнов, где в начале XX в. в 135 селениях уезда выделяли до 40 сортов ложек из клёна, липы, рябины, берёзы, как простых, покрытых олифой, так и с росписью и выжигом.

Уникальным явлением следует считать нижегородскую игрушку. Образование промысловых центров игрушки в Нижегородской области относится ко второй половине XIX в., хотя сам промысел сформировался значительно раньше. Глиняные свистульки, резную и токарную деревянную игрушку делали в с. Пурех, г. Городец, г. Лысково, г. Семёнов, с. Федосеево, с. Жбанниково и других местах. Семёновская матрёшка считается русским

сувениром, который олицетворяет народное искусство России. В настоящее время на фабрике в г. Семёнов изготавливают самые разные матрешки, от одноместных до совершенно уникальных – 72-местных.

В богатой лесами Нижегородской области в начале XIX в. широкое распространение получила резьба по дереву: домовая или «глухая» резьба, т.е. с непрорезным фоном и высоким рельефным узором. На крестьянские избы она перешла с речных судов, отсюда её второе название – корабельная резьба.

С помощью резных пряничных досок делали знаменитые «печатные» пряники. Города Городец, Ардатов, Арзамас, Семёнов были центрами пряничного производства Нижегородской губернии.

В настоящее время нижегородские мастера занимаются не только резьбой по дереву, но и по камню и кости. В с. Борнуково из поделочного камня ангидрит вырезают скульптурные фигурки животных и птиц, изготавливают светильники, письменные приборы, вазы и пр. В р.п. Варнавино работают искусные мастера художественной резьбы по кости (карта 12).

В городах Павлово-на-Оке, Ворсма, Вача с середины XVI в. была широко развита обработка металла: производство ножей, замков, ружей. С начала XIX в. началось производство замысловатых складных перочинных ножей. В XVIII в. были основаны знаменитые Выксунские чугунолитейные заводы, изделия которых, по словам известного историка Н. Храмцовского, по прочности и художественной отделке превосходили все русские и могли соперничать с английскими.

Село Пурех в XIX в. было центром меднолитейного промысла, где отливали до 70 видов колокольчиков и бубенчиков.

Большую известность получили ювелирные украшения и бытовые предметы, изготовленные мастерами из с. Казаково. Эти художественные изделия выполнены в технике филигрании, известной еще в древней Руси.

В с. Катунки, г. Чкаловск, г. Городец, г. Бор получила развитие художественная обработка тканей. Здесь развиты разные техники ручной вышивки – белая и цветная гладь, тамбур и, особенно, строчка, на основе которой в настоящее время разработана оригинальная сквозная вышивка «нижегородский гипюр».

Расцвет золотошвейного промысла – вышивки золотными узорами культовых предметов (плащаниц, покровиц, облачения священнослужителей, детали народного костюма – женские головные уборы, рубахи, душегреи) пришёлся на конец XVIII – первую половину XIX вв. В настоящее время золотошвейный промысел представлен в городах Арзамас, Н. Новгород, Городец, Лысково.

В г. Балахна и его окрестностях в XIX в. сформировался промысел коклюшечного кружева: изготавливали, главным образом, косынки и шарфы. В г. Шахунья в настоящее время представлено ручное узорное ткачество. В настоящее время более 30 предприятий выпускают изделия традиционных художественных промыслов.

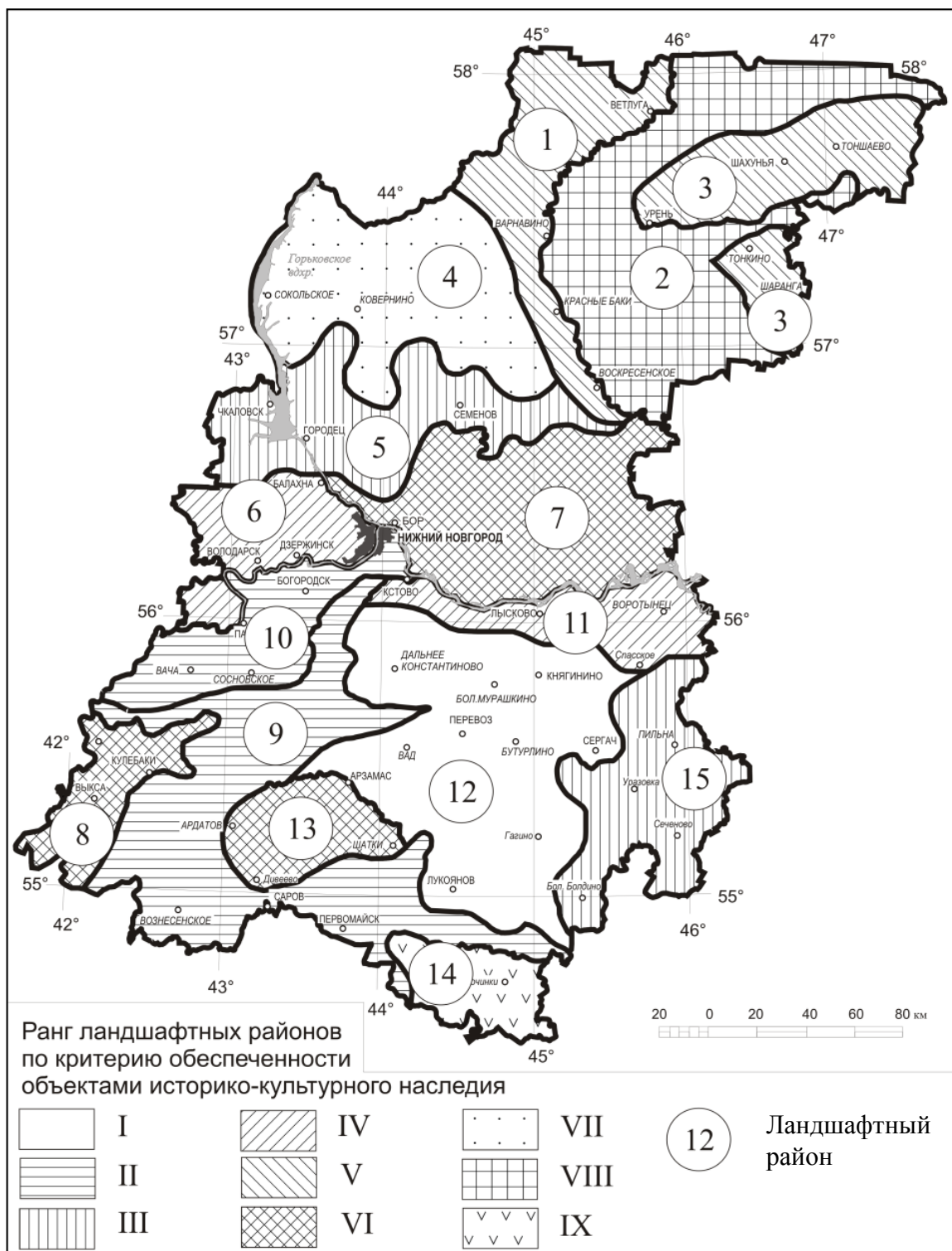
Наилучшим образом объектами историко-культурного наследия обеспечен Центральный остепнённый район и, в целом, другие районы Правобережья, в первую очередь благодаря давней и сложной истории освоения территории. Заволжские районы заселялись медленнее, слабее, и потому уступают по количеству объектов историко-культурного наследия правобережным районам (табл. 23, карта 13).

Исключением является лишь Починковская лесостепь, лежавшая в стороне от основных путей заселения региона, и не ставшая популярной среди помещиков в силу своей удалённости от областного центра. Ремёсла также не получили значительного развития отчасти из-за неширокого ассортимента сырья, отчасти – по причине отсутствия необходимости заниматься дополнительными промыслами на территории с плодородными почвами, где главное внимание уделялось земледелию (Февралёва, Асташин, 2011).

**Интегральный показатель обеспеченности ландшафтных районов
Нижегородской области объектами историко-культурного наследия**

| Критерий | Ландшафтные районы | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------|-------------------|--------------------|-----------------------|------------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------|----------------------|
| | Приветлужский | Ветлужско-Устанский | Уренско-Шахунский | Верхне-Керженецкий | Чкаловско-Семёновский | Балахнинско-Сейминский | Нижне-Керженецкий | Приокское полевье | Окско-Тёшское полевье | Приокский дубравный | Лесостепное Приволжье | Центральный остепнённый | Арзамасская лесостепь | Починковская лесостепь | Присурская лесостепь |
| 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 |
| 4 | 3 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 0 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 |
| 5 | 2 | 0 | 3 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 |
| 6 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 7 | 3 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 |
| 8 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 |
| 9 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 10 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 11 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 3 |
| Е | 12 | 6 | 12 | 7 | 15 | 13 | 10 | 10 | 17 | 17 | 14 | 22 | 10 | 4 | 15 |
| Ранг | V | VIII | V | VII | III | IV | VI | VI | II | II | IV | I | VI | IX | III |

Критерии: 1 – количество памятников архитектуры федерального значения (3 – более 15; 2 – 10-15; 1 – 5-10; 0 – менее 5); 2 – количество памятников истории федерального значения (3 – 3 и более; 2 – 2; 1 – 1); 3 – количество памятников археологии федерального значения (3 – 7 и более; 2 – 4-6; 1 – 1-3); 4 – количество крупных центров развития народных промыслов (3 – 3 и более; 2 – 2; 1 – 1); 5 – количество крупных музеев (3 – 5 и более; 2 – 3-4; 1 – 1-2); 6 – представленность дворянских усадеб (1 – присутствуют; 0 – отсутствуют); 7 – количество дворянских парков (3 – 7 и более; 2 – 4-6; 1 – 1-3); 8 – количество языческих святилищ (2 – 2; 1 – 1); 9 – приходы Русской Православной Церкви (3 – более 35; 2 – от 10 до 35; 1 – менее 10); 10 – действующие монастыри (2 – более 1; 1 – 1); 11 – приходы старообрядческих общин (3 – 5 и более; 2 – 3-4; 1 – 1-2); 12 – мечети (3 – более 15; 2 – от 5 до 15; 1 – менее 5). Е – сумма баллов. Ранг – итоговый ранг ландшафтного района.



Ландшафтные районы: 1 – Приветлужский; 2 – Ветлужско-Устанский; 3 – Уренско-Шахунский; 4 – Верхне-Керженецкий; 5 – Чкаловско-Семёновский; 6 – Балахнинско-Сейминский; 7 – Нижне-Керженецкий; 8 – Приокское полевье; 9 – Окско-Тёшское полевье; 10 – Приокский дубравный; 11 – Лесостепное Приволжье; 12 – Центральный остепнённый; 13 – Арзамасская лесостепь; 14 – Починковская лесостепь; 15 – Присурская лесостепь.

Карта 13. Интегральный показатель обеспеченности ландшафтных районов Нижегородской области объектами историко-культурного наследия

2.3. Анализ представленности и степени развития туристской инфраструктуры в Нижегородской области

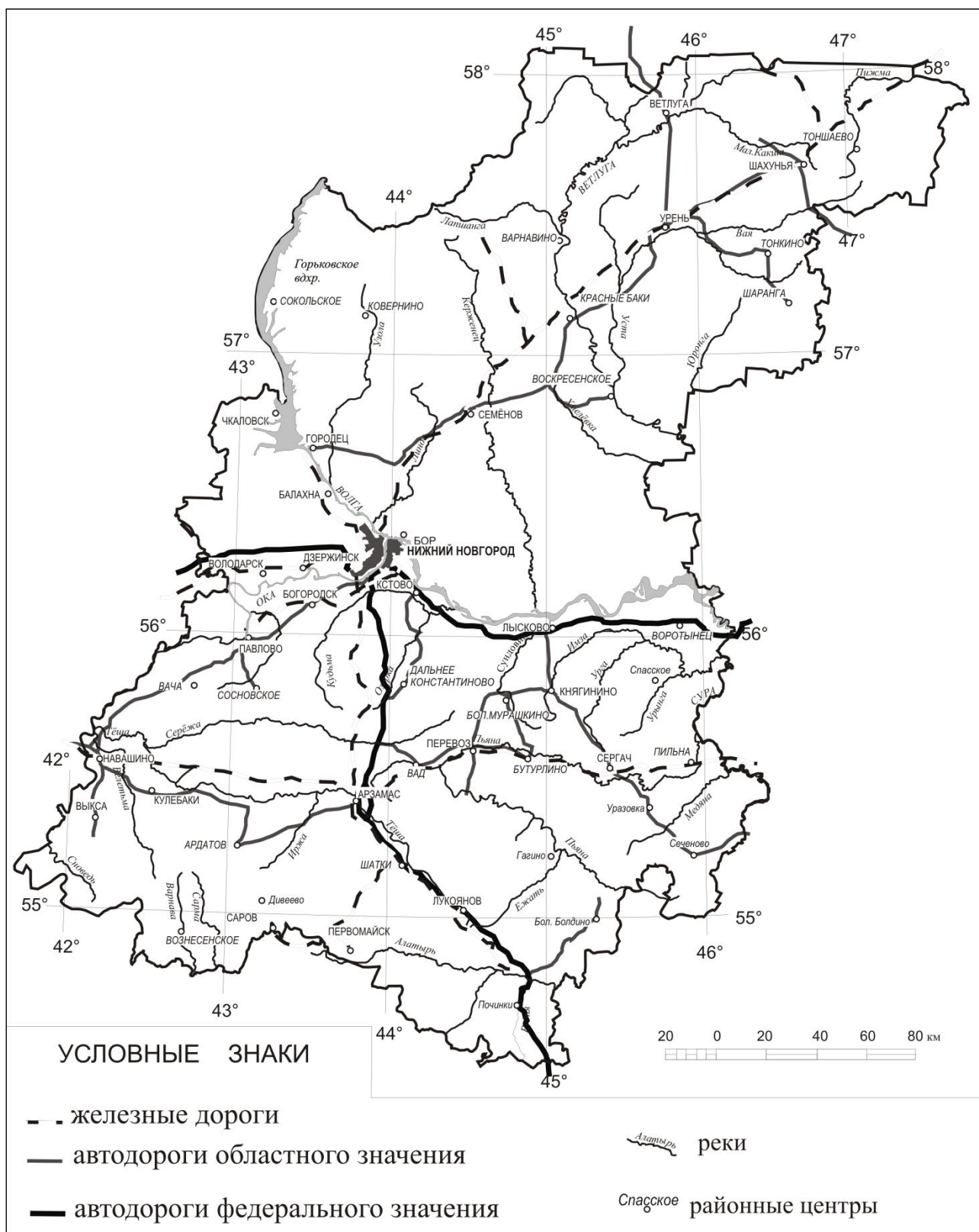
Эффективность развития туризма и рекреации во многом зависит от представленности и качества туристской инфраструктуры. Под **туристской инфраструктурой** принято понимать комплекс действующих сооружений и сетей производственного (инфраструктура производственная), социального (инфраструктура социальная) и рекреационного (инфраструктура рекреационная) назначения, используемая для обеспечения жизнедеятельности туристов (Зорин, Квартальнов, 2000, с. 86). Таким образом, к объектам туристской инфраструктуры следует отнести транспортную инфраструктуру, инфраструктуру размещения, общественного питания, развлечений, медицинского обслуживания, связи.

Лечебно-оздоровительный туризм является в Нижегородской области традиционным направлением туристской деятельности и реализуется на базе достаточно развитого санаторно-курортного комплекса. Санаторно-курортный комплекс – это совокупность учреждений курортно-оздоровительного лечения, отдыха и обслуживающих предприятий, предназначенная для удовлетворения потребностей в оздоровлении определенных групп населения путём использования уникальных природных, социально-экономических и культурно-исторических ресурсов конкретной территории. В Нижегородской области функционирует около 350 официально зарегистрированных учреждений отдыха на 6,5 тыс. мест (карта 15, табл. 24). 95% всех новых турбаз, пансионатов, спортивно-охотничьих и рыболовных баз было построено не далее, чем в 100 км от областного центра (Деньгин, 2004).

На базе минеральных вод в области функционируют 3 санатория: ВЦСПС, санаторий «Городецкий», санаторий «Зимёнки».

Минеральные воды на организм человека оказывают лечебное действие всем комплексом растворенных в них веществ, а наличие специфических

биологически активных компонентов (Cl, K, N, SO₄ и др.) и особых свойств определяет часто методы их лечебного использования.



Карта 14. Транспортная сеть Нижегородской области

**Перечень учреждений стационарной рекреации и размещения
Нижегородской области**

| № | Название учреждения | Вид учреждения |
|-----|---|--|
| 1. | Алсма | База отдыха |
| 2. | Буревестник | Пансионат |
| 3. | Васильсурская слобода | Рыболовно-охотничья база |
| 4. | Взморье | ГУ Оздоровительный комплекс |
| 5. | Волга | Пансионат |
| 6. | Восток | База отдыха |
| 7. | Горбатов ГУ Центр восстановительной медицины и реабилитации МВД | Санаторно-реабилитационный центр |
| 8. | Дзержинец | База отдыха |
| 9. | Дубки | База отдыха |
| 10. | Дубки | Санаторий-профилакторий |
| 11. | Жили-Были | База отдыха |
| 12. | Залив | База отдыха |
| 13. | Здоровье | База отдыха |
| 14. | Здоровье | Пансионат |
| 15. | Красное Сормово | Дом отдыха |
| 16. | Кусторка | База отдыха |
| 17. | Лесная сказка | Детский оздоровительно- образовательный центр |
| 18. | Лесной курорт | Пансионат |
| 19. | Магистраль | База отдыха |
| 20. | Магистраль | База отдыха |

| № | Название учреждения | Вид учреждения |
|-----|--|--|
| 21. | Мечта | Пансионат |
| 22. | Морозовский | Пансионат с лечением |
| 23. | Моховые горы | Санаторно-оздоровительный комплекс |
| 24. | Новинки | Спортивно-оздоровительный комплекс |
| 25. | Пансионат ветеранов войны и труда | Пансионат |
| 26. | Усадьба Подвязье | База отдыха |
| 27. | Русский лес | Пансионат |
| 28. | Сосновый бор | База отдыха |
| 29. | Спутник | База отдыха |
| 30. | Татинец | Пансионат |
| 31. | Уста | База отдыха |
| 32. | Янтарь | Пансионат с лечением |
| 33. | Яхра | База отдыха |
| 34. | Бобыльский | Детский противотуберкулезный санаторий |
| 35. | Большая Ельня | Детский санаторий |
| 36. | Ветлужский | Санаторий |
| 37. | Водогрязелечение ЦРБ | Санаторно-реабилитационный центр |
| 38. | Городец | Детский санаторий |
| 39. | Детский противотуберкулезный санаторий | Детский санаторий |
| 40. | Детский психоневрологический санаторий | Детский санаторий |

| № | Название учреждения | Вид учреждения |
|-----|-------------------------------------|--------------------------------------|
| 41. | Детский сад-санаторий | Детский санаторий |
| 42. | Ройка 2 отделение | Детский санаторий |
| 43. | Дружба | Детский санаторий |
| 44. | Железнодорожник | Санаторий-профилакторий |
| 45. | Забота НОФТ | Оздоровительный комплекс |
| 46. | Лазурный | Детский санаторий |
| 47. | Завода ИСКОЖ | Профилакторий |
| 48. | Пушкино | Санаторно-реабилитационный центр |
| 49. | Русь | Санаторий-профилакторий |
| 50. | Салют | Оздоровительный лагерь |
| 51. | ООО Metallург | Санаторий-профилакторий |
| 52. | Светлана | Детский пульмонологический санаторий |
| 53. | Серёжинский | Санаторий |
| 54. | Солнечная поляна | Детский санаторий |
| 55. | Солнышко | Детский санаторий |
| 56. | Старая пустынь | Пансионат |
| 57. | Ветлужские зори | База отдыха |
| 58. | Здравница | Пансионат ветеранов труда |
| 59. | Колумб | Клуб-отель |
| 60. | «Подсолнухи» центр активного отдыха | База отдыха |
| 61. | Светлое озеро | Дом отдыха |
| 62. | Конный клуб «Серая лошадь» | База отдыха |
| 63. | Хабарское | База отдыха |

| № | Название учреждения | Вид учреждения |
|-----|---|--|
| 64. | Детский дошкольный психо- неврологический санаторий для лечения ДЦП | Детский санаторий |
| 65. | Профилакторий завода им. Фрунзе | Профилакторий |
| 66. | ВГАВТ | Санаторий-профилакторий |
| 67. | Санаторий-профилакторий машиностроительного завода | Санаторий-профилакторий |
| 68. | Ока | Санаторий-профилакторий |
| 69. | Узола | Клуб-отель |
| 70. | Сосновый берег | Физкультурно-спортивная база отдыха |
| 71. | Заря | База отдыха |
| 72. | Чайка | База отдыха |
| 73. | Чкаловец | База отдыха |
| 74. | Солнечный | Оздоровительный лагерь |
| 75. | Веселый берег | База отдыха |
| 76. | Гребешок | База отдыха |
| 77. | Ждановец | База отдыха |
| 78. | Лесной уют | База отдыха |
| 79. | Лингвист | База отдыха |
| 80. | Лукоморье | База отдыха |
| 81. | Соловьиная роща | База отдыха |
| 82. | Фора | База отдыха |
| 83. | Дружба | База отдыха |
| 84. | Маура | База отдыха |
| 85. | Сокол | Детский оздоровительный лагерь |

| № | Название учреждения | Вид учреждения |
|------|---|---|
| 86. | Олимпийские надежды | Детский оздоровительный лагерь |
| 87. | Восход | База отдыха |
| 88. | Звездочка | Оздоровительный лагерь |
| 89. | Салют | Оздоровительный лагерь |
| 90. | Звездочка | Оздоровительный лагерь |
| 91. | Мирный | Оздоровительный лагерь |
| 92. | Ракета | Оздоровительный лагерь |
| 93. | Альбатрос | База отдыха |
| 94. | ОАО СРЗ ППК | Санаторий-профилакторий |
| 95. | Орленок | Детский оздоровительный лагерь |
| 96. | им. И.И. Африкантова | Детский оздоровительно-образовательный лагерь |
| 97. | Старт | Детский оздоровительный лагерь |
| 98. | Гостиница р.п. Бутурлино | Гостиница |
| 99. | Ромашка | Детский лагерь на базе профилактория |
| 100. | Санаторий-профилакторий муниципального центра социальной помощи населения | Санаторий-профилакторий |
| 101. | Турбаза на базе университета им. Лобачевского | База отдыха |
| 102. | Дружба | Детский оздоровительно-образовательный лагерь |
| 103. | Забота | Гостиница |
| 104. | Гостиница р.п. Вознесенское | Гостиница |
| 105. | Развлекательный центр «Ярь» | Гостиница |

| № | Название учреждения | Вид учреждения |
|------|---|--------------------------------|
| 106. | Центральная | Гостиница |
| 107. | Балахнаводоканал | Гостиница |
| 108. | Гостиница при ЗАО "Балахнинская швейная фабрика" | Гостиница |
| 109. | Профилакторий НиГРЭС | Профилакторий |
| 110. | Балахнаводоканал | Гостиница |
| 111. | Гагаринец | Детский оздоровительный центр |
| 112. | Муниципальная гостиница МПП ЖКХ | Гостиница |
| 113. | Болдино | Гостиничный комплекс |
| 114. | Теплоход | Санаторий |
| 115. | им. А.С. Макаренко | Детский оздоровительный лагерь |
| 116. | База отдыха ОАО "Волгосельэлектроспецстрой" | База отдыха |
| 117. | Курмыш | Пансионат с лечением |
| 118. | Дивеево | Гостиница |
| 119. | Заречная | Гостиница |
| 120. | Гремячий | Детский оздоровительный лагерь |
| 121. | Подлысье | База отдыха |
| 122. | Кристалл | Туристическая база |
| 123. | Гостиничный комплекс АНО ВАС «Самбо» | Гостиница |
| 124. | Березка | Пансионат |
| 125. | Гостиный двор | Гостиница |
| 126. | Б.Арский | Детский санаторий |
| 127. | Дом отдыха «Волга» - | Дом отдыха |

| № | Название учреждения | Вид учреждения |
|------|--|--|
| | ведомственный «Волготрансгаза» | |
| 128. | Берёзки | Детский оздоровительный лагерь - ведомственный ОАО "ЛЭТЗ" (Лысковский электротехнический завод) |
| 129. | Ока | Гостиница |
| 130. | Гостиница АО «Гидроагрегат» | Гостиница |
| 131. | Юбилейная | Гостиница |
| 132. | Заозерье | Туристическая база |
| 133. | Колос | Детский оздоровительно-образовательный лагерь |
| 134. | Восток | Детский оздоровительный лагерь научно-производственного предприятия "Полет" г. Н. Новгорода |
| 135. | Спутник | Детский оздоровительный лагерь Нижегородского завода Аппаратуры и Связи им.Попова |
| 136. | Красный плес | Детский оздоровительный лагерь |
| 137. | Дружба | Детский оздоровительный лагерь |
| 138. | Тайга | Туристическая база |
| 139. | Юный нижегородец | Детский оздоровительный лагерь |
| 140. | Гостиница, п. Сокольское | Гостиница |
| 141. | База отдыха Горьковского завода им. Фрунзе | База отдыха |
| 142. | База отдыха ОАО "Металлист" | База отдыха |

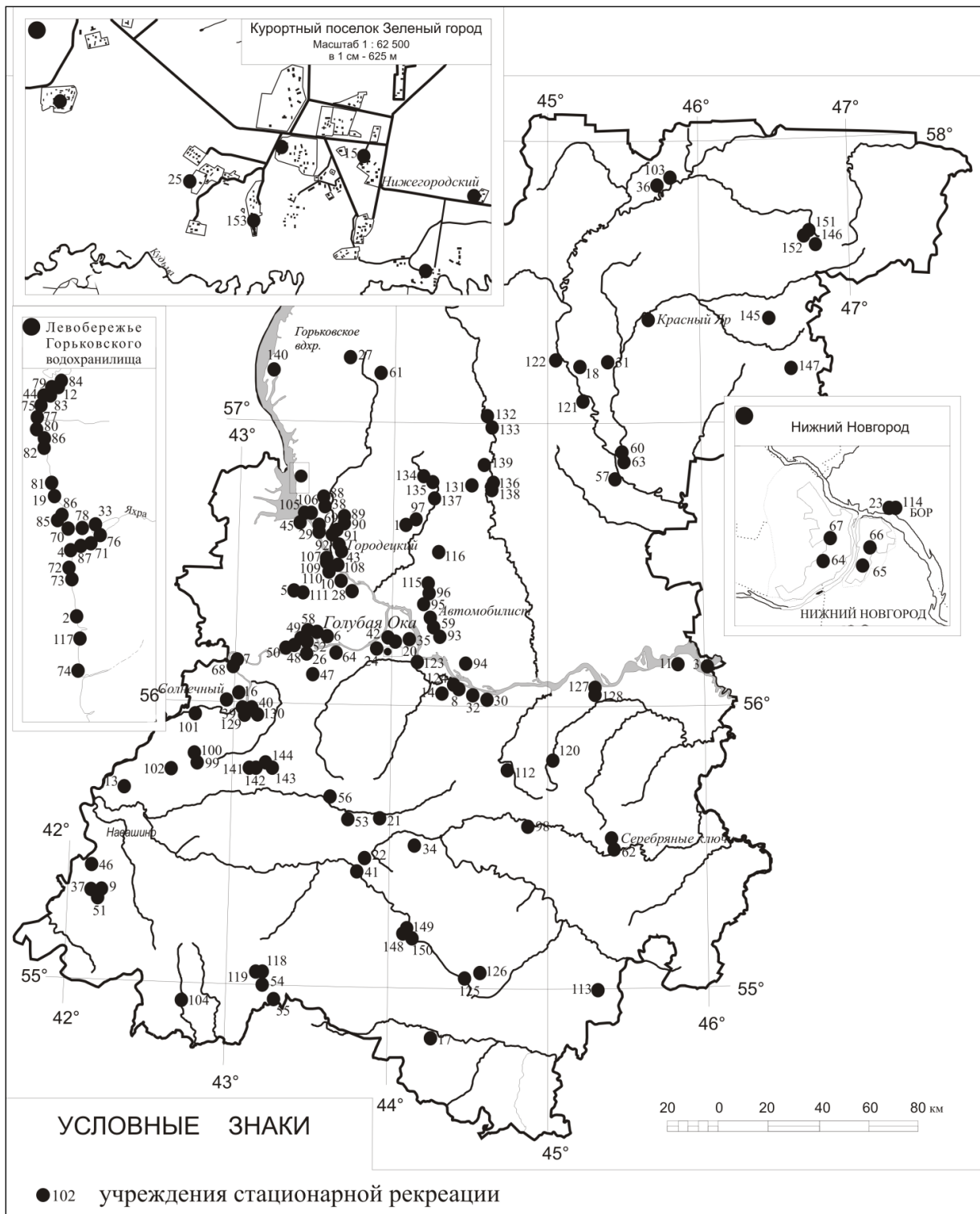
| № | Название учреждения | Вид учреждения |
|------|-----------------------------|--------------------------------|
| 143. | База отдыха УНИИРТа | База отдыха |
| 144. | Металлист | Детский оздоровительный лагерь |
| 145. | Рябинушка | Гостиница |
| 146. | Соловьи | Детский оздоровительный лагерь |
| 147. | Берёзка | Гостиница |
| 148. | Гостиница, р.п. Шатки | Гостиница |
| 149. | им. Тани Савичевой | Детский оздоровительный лагерь |
| 150. | Дружба | Детский оздоровительный лагерь |
| 151. | Гостиница, ЧП Березина А.В. | Гостиница |
| 152. | Гостиница, ЧП Мешков А.А. | Гостиница |

При выборе территории для организации активных форм туризма и рекреации учитывается роль экзотичности и уникальности местности. Экзотичность территории определяется как степень контрастности места отдыха по отношению к месту постоянного жительства, а уникальность – как степень встречаемости или неповторимости объектов и явлений. Уникальность ландшафтов позволяет разрабатывать водные, пешеходные, лыжные, велосипедные туристские маршруты.

Для развития туризма в регионе, особенно в Правобережье, имеется относительно густая сеть автодорог (карта 14), но не хватает современных комфортабельных автобусов.

В Нижегородской области широко представлены объекты историко-культурного (особенно в Правобережье) и природного (особенно в Левобережье) наследия, формирующие мощную базу туристско-рекреационных ресурсов. Однако явно ощущается недостаток качественных гостиниц и баз отдыха. Повсеместно и на высоком уровне развиты народные художественные промыслы, но слабо разработана стратегия продвижения и реализации таких изделий на федеральном уровне и велика доля подделок.

Многие города Нижегородской области на сегодняшний день являются наиболее привлекательными объектами не только в сфере экономики, политики, но и в сфере туризма; города связаны с туристской деятельностью или как-то с ней соприкасаются.



Карта 15. Учреждения стационарной рекреации и размещения Нижегородской области

Среди городов – туристских центров Нижегородской области главное место занимает Нижний Новгород. Именно областной центр является очагом скопления туристов, «перевалочным пунктом», местом, откуда путешественники совершают однодневные или более продолжительные туры. Это заранее определено степенью урбанизации областных центров, современной инфраструктурой, крупными транспортными терминалами – аэропорт, железнодорожный, речной и автобусные вокзалы, которые отсутствуют или представлены в меньшем объеме в более мелких населенных пунктах.

Областной центр лучше обеспечен культурными объектами: музеями, театрами и концертными залами, в них же проводится большинство праздничных мероприятий. Широко представлены учреждения общественного питания и аттракций различного уровня: рестораны, бары, ночные клубы, развлекательные центры.

Нельзя забывать о деловом туризме. Говоря конкретно о Нижнем Новгороде, следует отметить ещё несколько дополнительных аспектов: в Нижнем Новгороде причаливают туристские теплоходы (в Нижегородской области туристские теплоходы останавливаются на стоянку ещё в Городце, Макарьево и Лукоморье (Балахнинский район)), в котором; уникальная застройка исторической части, богатство памятниками истории, архитектуры, музеями, объектами современной инфраструктуры – ресурсы, активно используемые жителями города и приезжими туристами в рекреационных, познавательных, развлекательных целях. Число туристских фирм в городе растёт, однако наблюдается явное преобладание туристских агентств над туроператорами.

Большую часть городов Нижегородской области составляют малые города. В последние десятилетия многие малые города складывались как небольшие мало динамичные промышленные центры. Но проблемы в экономике привели к тому, что в новых условиях перспективы развития малых городов, как индустриальных центров, значительно снизились.

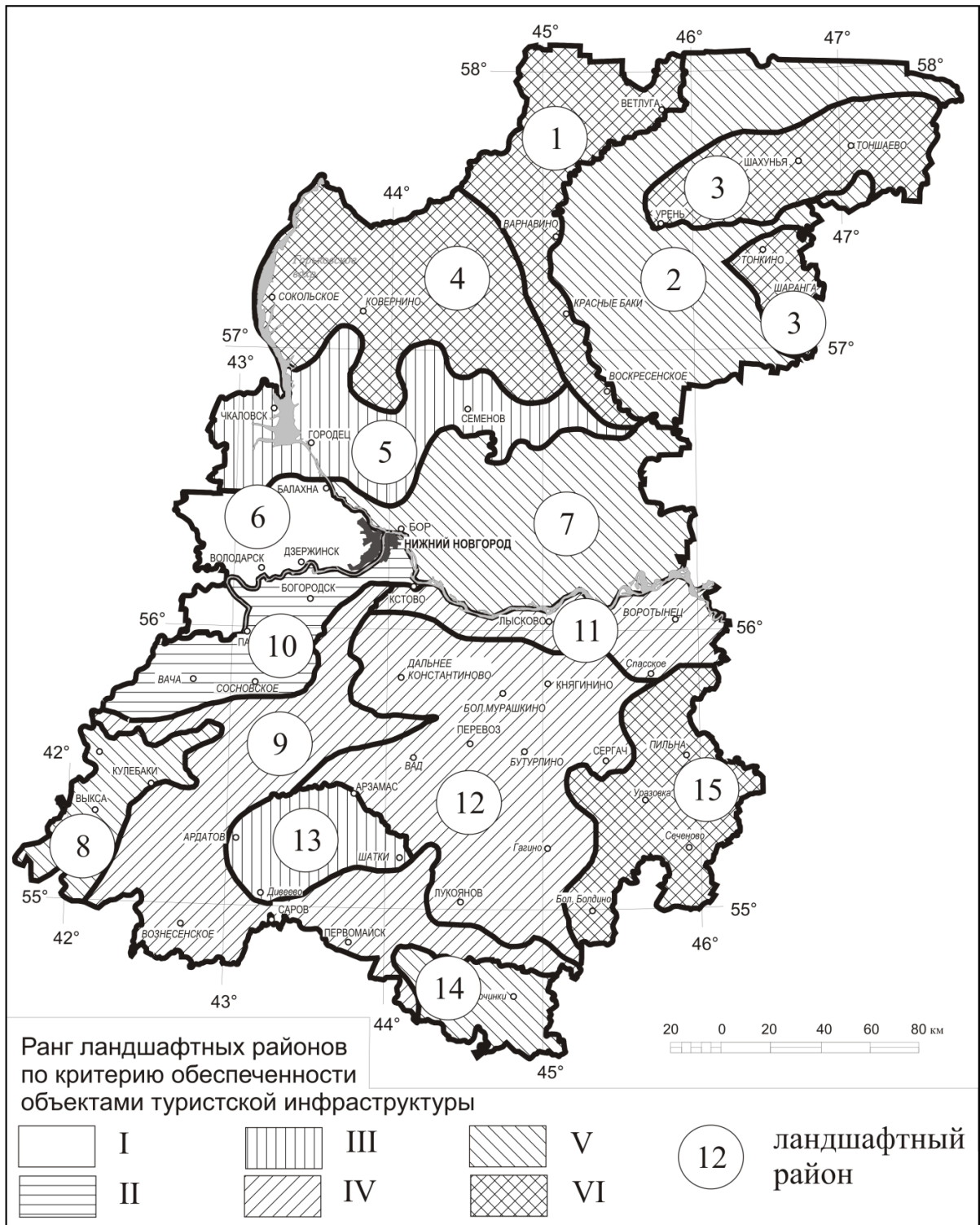
Возникла необходимость поиска дополнительных путей, способных обеспечить положительную динамику экономического и социального развития малых городов Нижегородской области.

Таблица 25

**Обеспеченность ландшафтных районов Нижегородской области
элементами туристской инфраструктуры**

| критерий | Ландшафтные районы | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|--------------------|---------------------|-------------------|--------------------|-----------------------|------------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------|----------------------|
| | Приветлужский | Ветлужско-Устанский | Уренско-Шахунский | Верхне-Керженецкий | Чкаловско-Семёновский | Балахнинско-Сейминский | Нижне-Керженецкий | Приокское полевье | Окско-Тёшское полевье | Приокский дубравный | Лесостепное Приволжье | Центральный остепнённый | Арзамасская лесостепь | Починковская лесостепь | Присурская лесостепь |
| 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 | 3 | 3 | 0 |
| 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 3 | 0 | 2 | 2 | 0 | 1 |
| 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| Е | 3 | 4 | 3 | 3 | 6 | 10 | 4 | 4 | 5 | 7 | 5 | 5 | 7 | 4 | 3 |
| Ранг | VI | V | VI | VI | III | I | V | V | IV | II | IV | IV | II | V | VI |

Критерии: 1 – густота сети шоссейных дорог федерального и межобластного значения, км/км² (3 – более 0,015; 2 – от 0,01 до 0,015; 1 – менее 0,01); 2 – густота сети железных дорог (3 – более 0,02; 2 – от 0,02 до 0,008; 1 – менее 0,008); 3 – представленность водных путей (1 – присутствуют; 0 – отсутствуют); 4 – количество учреждений стационарной рекреации и размещения (3 – более 50; 2 – от 30 до 50; 1 – менее 30). **Е** – сумма баллов. **Ранг** – итоговый ранг ландшафтного района.



Ландшафтные районы: 1 – Приветлужский; 2 – Ветлужско-Устанский; 3 – Уренско-Шахунский; 4 – Верхне-Керженецкий; 5 – Чкаловско-Семёновский; 6 – Балахнинско-Сейминский; 7 – Нижне-Керженецкий; 8 – Приокское полесье; 9 – Окско-Тёшское полесье; 10 – Приокский дубравный; 11 – Лесостепное Приволжье; 12 – Центральный остепнённый; 13 – Арзамасская лесостепь; 14 – Починковская лесостепь; 15 – Присурская лесостепь.

Карта 16. Обеспеченность ландшафтных районов Нижегородской области элементами туристской инфраструктуры

В Нижегородской области повсеместно и на высоком уровне развиты народные художественные промыслы, широко представлены объекты историко-культурного (особенно в Правобережье) и природного (особенно в Левобережье) наследия, формирующие мощную базу туристско-рекреационных ресурсов. Однако явно ощущается недостаток качественных гостиниц и баз отдыха.

Наилучшим образом объектами туристской инфраструктуры обеспечены ландшафтные районы, примыкающие к Нижнему Новгороду, или выходящие к Волге – оси тяготения учреждений стационарной рекреации (табл. 25, карта 16). Центральные районы обладают наибольшей концентрацией транспортных путей, что вполне объяснимо положением здесь областного центра, а также высокой плотностью заселения Нижегородского Правобережья. Слабоосвоенные и относительно мало заселённые районы севера области, а также практически лишённые учреждений стационарной рекреации (в силу значительной удалённости от основного центра потребителей услуг – Нижнего Новгорода и городов Нижегородской агломерации) периферийные территории Нижегородского Правобережья характеризуются низшими рангами по критерию обеспеченности объектами туристской инфраструктуры.

2.4. Интегральный показатель туристско-рекреационной ценности ландшафтов Нижегородской области и рекомендации по оптимизации туристско-рекреационного природопользования в Нижегородской области

За рубежом многие малые города живут за счет туризма и развиваемого на его основе малого бизнеса. Необходимым потенциалом в этом плане обладают и наши малые города, отличающиеся благоприятными природными условиями и привлекательными, а, порой, и уникальными природными объектами, историко-культурное наследие представлено памятниками истории, культуры, архитектуры и градостроительства; малым

городам Нижегородской области свойственно большое разнообразие народных промыслов, некоторые из них относятся к группе особо уникальных.

Таблица 26

**Интегральный показатель туристско-рекреационной ценности
ландшафтов Нижегородской области по их рангу
в системе частных оценок**

| Ранги ландшафтных районов по результатам системы частных оценок | Ландшафтные районы | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------|---------------------|-------------------|--------------------|-----------------------|------------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------|----------------------|
| | Приветлужский | Ветлужско-Устанский | Уренско-Шахунский | Верхне-Керженецкий | Чкаловско-Семёновский | Балахнинско-Сейминский | Нижне-Керженецкий | Приокское полевье | Окско-Тёшское полевье | Приокский дубравный | Лесостепное Приволжье | Центральный остепнённый | Арзамасская лесостепь | Починковская лесостепь | Присурская лесостепь |
| 1 | II | IV | VI | VII | III | VII | I | IV | IV | VI | V | IV | VIII | IX | VII |
| 2 | V | VIII | V | VII | III | IV | VI | VI | II | II | IV | I | VI | IX | III |
| 3 | VI | V | VI | VI | III | I | V | V | IV | II | IV | IV | II | V | VI |
| Е | 13 | 17 | 17 | 20 | 9 | 12 | 12 | 17 | 10 | 10 | 13 | 9 | 16 | 23 | 16 |
| Ранг | IV | VI | VI | VII | I | III | III | VI | II | II | IV | I | V | VII | V |

Ранги ландшафтных районов по результатам системы частных оценок:

1 – интегральный показатель обеспеченности ландшафтных районов Нижегородского Поволжья природными ресурсами для развития туризма и рекреации; 2 – интегральный показатель обеспеченности ландшафтных районов Нижегородского Поволжья объектами историко-культурного наследия; 3 – интегральный показатель обеспеченности ландшафтных районов Нижегородского Поволжья элементами туристской инфраструктуры. **Е** – сумма рангов ландшафтов по результатам системы частных оценок. **Ранг** – итоговый ранг ландшафта.

Нижегородская область обладает достаточно большим количеством и разнообразием необходимых для туристско-рекреационной деятельности ресурсов. Использование этих ресурсов могло бы решить проблему растущих туристско-рекреационных потребностей населения Нижегородской области, а также увеличить приток финансовых средств в областной бюджет посредством расширения контингента въездных и внутренних туристов.

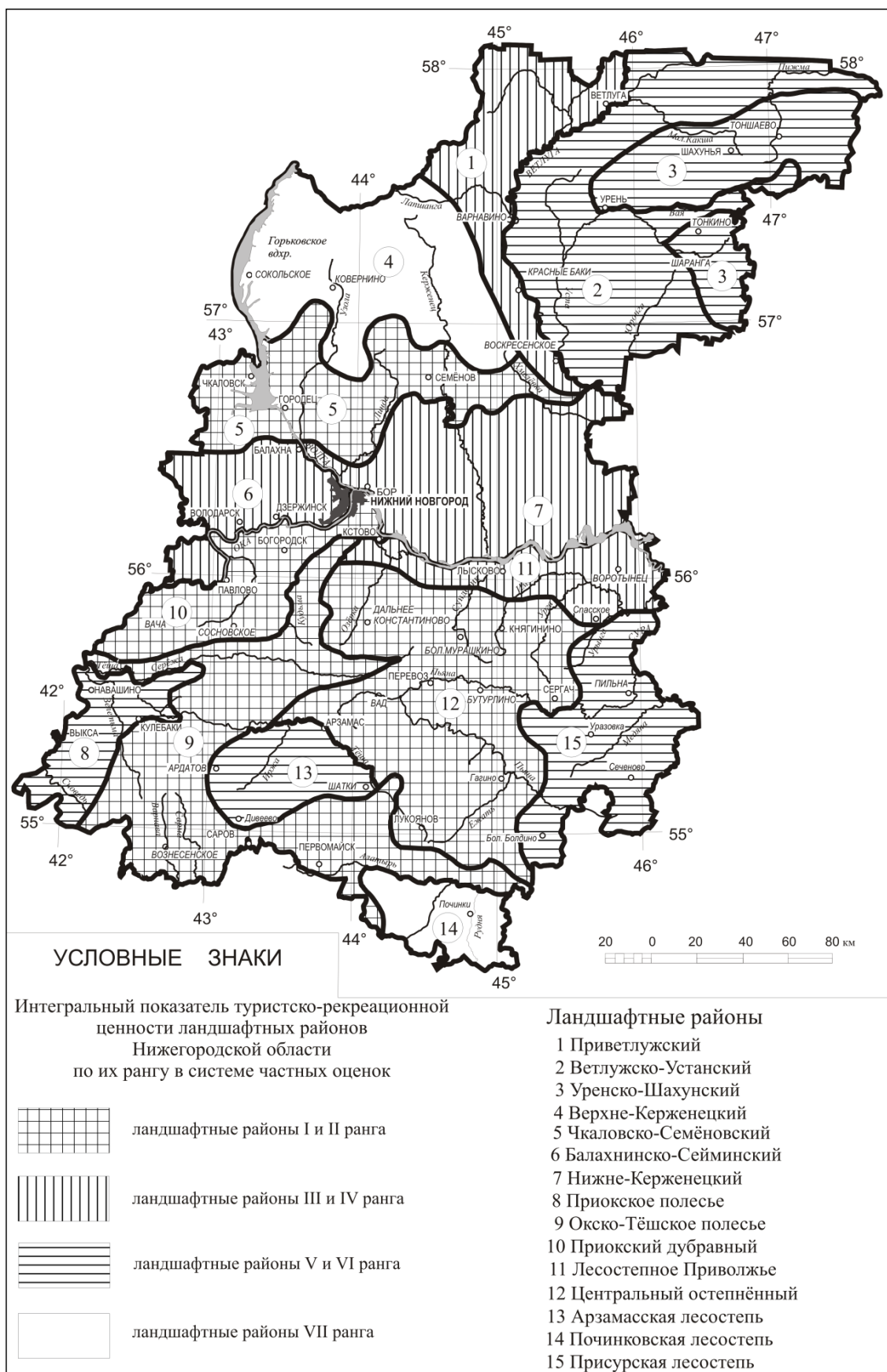
По результатам интегральной оценки наибольшей туристско-рекреационной ценностью в Нижегородской области обладают Центральный остепнённый, Чкаловско-Семёновский, Окско-Тёшское полесье и Приокский дубравный ландшафтные районы (табл. 26, карта 17).

Проведенные исследования показали, что как наиболее обеспеченные, так и самые бедные туристско-рекреационными ресурсами ландшафтные районы располагаются и в заволжской, и в правобережной частях Нижегородской области.

Такой вывод объясняется тем, что левобережная часть области, богатая объектами природного наследия, однозначно уступает по обеспеченности элементами туристской инфраструктуры и историко-культурного наследия правобережной части.

В то же время Нижегородское Правобережье, относительно бедное объектами природного наследия, выигрывает за счёт богатого и многообразного историко-культурного наследия и развитости туристской инфраструктуры.

Ярко выраженная дифференциация ландшафтных районов Нижегородской области по степени обеспеченности отдельными категориями туристско-рекреационных ресурсов позволяет предложить следующие рекомендации по оптимизации туристско-рекреационного природопользования.



Карта 17. Интегральный показатель туристско-рекреационной ценности ландшафтов Нижегородской области по их рангу в системе частных оценок

Слабопреобразованные хозяйственной деятельностью ландшафтные районы левобережной части Нижегородской области, а также полесья (ландшафтные районы Приокское полесье и Окско-Тёшское полесье), обладающие богатым природным наследием (карта 9), следует рассматривать как территории, оптимально подходящие для развития природноориентированных типов туризма.

Кроме того, в пределах данных ландшафтных районов относительно слабо развита туристская инфраструктура и более скудны объекты историко-культурного наследия, что делает развитие массовых форм туризма малорентабельными вследствие либо крупных затрат на капитальное строительство, либо низкого качества туристской инфраструктуры, и, следовательно, малой конкурентной способности территорий.

Обширные массивы лесов, колоссальные болотные угодья, ряд сплавных рек и множество живописных озёр, многообразие животного и растительного мира создают предпосылки для развития промыслового охотничье-рыболовного туризма, экологического и спортивного туризма (пешеходного, лыжного, водного, велосипедного, конного, автомобильного, мотоциклетного, комбинированного).

Абсолютное преобладание сельского населения способствует развитию сельского туризма, наличие языческих кереметищ, православных культовых сооружений – религиозного (как экскурсионного, так и паломнического) туризма.

Наличие двух водохранилищ – Чебоксарского и Горьковского – делает возможным организацию парусного туризма.

Сильно пересечённый рельеф Нижегородского Правобережья, особенно правые берега рр. Волга и Ока способствуют развитию пока нового для Нижегородской области горнолыжного туризма.

Староосвоенное и интенсивно преобразованное хозяйственной деятельностью, хорошо обеспеченное объектами историко-культурного наследия и туристской инфраструктурой Нижегородское Правобережье

(карты 10-14) позволяет развивать такие типы туризма, как: познавательный, развлекательный, религиозный, сельскохозяйственный, и, в меньшей степени – экологический, спортивный и охотничье-рыболовный туризм.

Нижегородская область, имеющая долгую и сложную историю становления ландшафтов и освоения их человеком, обладает весьма разнообразными и обильно представленными туристско-рекреационными ресурсами, позволяющими сформировать сегментированный туристский продукт на собственной ресурсной базе.

Развитие въездного и внутреннего туризма способствует оздоровлению социально-экономической обстановки в регионе, повышая качество жизни населения с минимальным нарушением ландшафтной основы (при условии корректной организации туризма).

Низкий уровень внутреннего и въездного туризма в Нижегородской области объясняется нежеланием руководства нижегородских туристских фирм (в большинстве своём – турагентов) заниматься развитием туризма внутри региона. Вторая причина – нехватка грамотных специалистов в области туроперейтинга, владеющих информацией и о специфике природных условий, и о туристско-рекреационных ресурсах Нижегородской области, и о способах формирования и продвижения турпродукта.

В настоящее время появилась перспектива разрешения этой проблемы, в связи с открытием специальности «География» с дополнительной специализацией «Туризм, экскурсионное дело, экологический туризм»; «Рекреационная география» на базе Естественно-географического факультета Нижегородского государственного педагогического университета им. Козьмы Минина.

Правительство Нижегородской области проявляет повышенный интерес к развитию внутреннего и въездного туризма, что уже дало первые результаты и внушает надежды на позитивные изменения в сфере туризма в Нижегородской области.

Для эффективного развития внутреннего и въездного туризма и рекреации необходимо не только наличие туристско-рекреационных ресурсов, но и заинтересованность в этом туристских фирм, администрации региона и самих местных жителей, проведение грамотной политики в формировании туристского продукта (сегментированного по тематике и спектру цен) и его продвижении (проведение обширной рекламной и информационной деятельности), обеспеченность нормативно-правовыми актами, адекватными существующей ситуации.

Контрольные вопросы

1. Обоснуйте целесообразность проведения ландшафтно-рекреационного анализа на начальных этапах организации туристско-рекреационной деятельности.

2. Почему в качестве границ сравниваемых территориальных выделов целесообразно использовать ландшафтные, а не административные рубежи?

3. Рассчитайте эквивалентно-эффективную температуру для Нижнего Новгорода по формуле Стидмана, используя климатические характеристики, приведённые в тексте. Постройте график хода температур и эквивалентно-эффективных температур по месяцам для Нижнего Новгорода.

4. Назовите и нанесите на контурную карту Нижегородской области наиболее известные и используемые в туристско-рекреационных целях реки и озёра.

5. Назовите основные биологические ресурсы Нижегородской области, способствующие привлечению туристов.

6. Назовите ландшафтные районы Нижегородской области, имеющие наибольшую пейзажную выразительность. Как Вы думаете, чем обусловлено лидерство данных районов по критерию эстетичности пейзажей?

7. Какие геоэкологические ограничения для развития туризма и рекреации существуют на территории Нижегородской области?

8. Какими категориями объектов представлено историко-культурное наследие Нижегородской области?

9. Как на туристско-рекреационную привлекательность влияет полиэтничность Нижегородской области и многообразие вероисповеданий?

10. Какие ландшафтные районы Нижегородской области получили высшие ранги по результатам интегральной оценки туристско-рекреационной ценности? Какие – наименьшие? Чем Вы это объясните?

11. Как Вы считаете, всегда ли низший ранг по показателю интегральной оценки туристско-рекреационной ценности территории означает низкую туристско-рекреационную значимость территории? Свой ответ аргументируйте.

Практические задания

1. Подготовьте краткое сообщение о родниках одного из районов Нижегородской области или Нижнего Новгорода, наиболее перспективных для включения в перечень объектов туристского показа. Нанесите эти родники на контурную карту соответствующей территории.

План описания родника:

1. Название родника (если имеется) и происхождение названия.
2. Описание местоположения родника (рядом с каким населенным пунктом находится, как расположен на местности и в рельефе). Нарисовать схему или приложить схему местности. Желательно приложить фото.
3. Как внешне выглядит водоисточник, оборудован ли он чем-то для накопления, забора и использования воды (деревянный сруб, металлическая труба, деревянное корыто для полоскания белья, водоподъемное устройство и т.д.), есть ли какое сооружение над родником (навес, деревянная будка и т.д.).

4. Расход воды (литров в секунду), если из родника есть сток (вытекает ручей). Замерить (например, ведром) или оценить на глаз, указав способ измерения и дату измерения.

5. Температура воды в роднике и температура окружающего воздуха с указанием даты измерения.

6. Сведения о химическом составе воды (если проводились исследования). Оценка жесткости и других свойств воды по наблюдениям местных жителей (вкус, цвет, запах воды, образуется ли накипь при кипячении, осадок при хранении в посуде и т.д.).

7. Использование воды родника в настоящее время и в прошлом, для каких целей (питьевое или хозяйственное водоснабжение, для полоскания белья, охлаждения молока и т.д.).

8. Связанные с родником предания и легенды, обряды, традиции, суеверия и т.д. Отношение к роднику местного населения.

9. Растут ли возле родника редкие, полезные, лекарственные растения, имеются ли старые деревья, крупные валуны или что-то другое примечательное.

10. Другие интересные сведения, имеющие значения для характеристики родника.

11. Санитарное состояние водоисточника, что угрожает роднику, что может привести к его загрязнению, истощению и т.д. Предложения по благоустройству.

12. Кто заполнил паспорт, дата заполнения.

Глава III. Территориальная рекреационная система Нижегородской области

3.1. Туристско-рекреационное районирование: подходы и особенности

Первые отечественные работы, посвящённые туристско-рекреационному районированию, были выполнены в СССР в середине XX в. В.С. Преображенским, Ю.А. Ведениным, И.В. Зориним, А.В. Антиповой и др. и получили дальнейшее развитие в трудах А.Ю. Александровой, Д.В. Николаенко, А.В. Даринского, Ю.Д. Дмитревского, Н.С. Мироненко, А.М. Сазыкина, А.А. Романова, И.В. Зорина, Т.А. Ирисовой, Е.Ю. Колбовского и других.

Несмотря на значительный накопленный опыт, существует ещё масса понятий и терминов, недостаточно чётко толкуемых в отечественной и зарубежной науке. Одним из ключевых и вместе с тем наименее проработанных понятий в рекреационной географии и географии туризма является понятие «туристский регион». Существует множество авторских позиций по вопросам определения и состава выделяемых туристских регионов. Многообразие толкований понятия «туристский регион» обусловлено спецификой процесса районообразования и районирования.

Наиболее фундаментальной причиной районообразования, по мнению Д.В. Николаенко, является процесс освоения территорий в социокультурных образованиях. Это явление носит фундаментальный характер и детерминирует массу частных проявлений в пространстве. Социокультурное освоение территорий – первопричина формирования любых отраслевых и интегральных районов. Из нее вытекают более конкретные следствия, в частности определение именно тех специализаций районов, которые и находят место в реальности.

Районирование – научная процедура, связанная с изучением процесса районообразования. Районирование базируется (или, по крайней мере,

желательно, чтобы базировалось) на строгой теории и методологии (Рекреационная география, 2005, с. 306).

Рекреационное районирование – членение территории по принципу однородности признаков, характеру рекреационного использования. Главными признаками рекреационного районирования являются уровень рекреационной освоенности территории и структура рекреационных функций (лечебной, оздоровительной, туристской, экскурсионной) (Рекреационная география, 2005, с. 308). Согласно точке зрения Ю.Д. Дмитриевского (2000) под туристским районированием следует понимать процесс членения территории, при котором районы идентифицируются по наличию у них особых рекреационных признаков и выделяются туристские районы, отличающиеся друг от друга по набору и степени выраженности признаков.

На развитие туристских районов существенное влияние оказывают многие факторы, например: уровень экономического развития территории; транспортная доступность территории в пределах социо-культурной системы (СКС); наличие достаточного количества трудовых ресурсов; существование системы расселения. Это реальные факторы конкретного процесса развития рекреационного района. С другой стороны, их отсутствие не играет столь уж существенной роли и не снимает задачи освоения определенного района в качестве рекреационного или туристского (Николаенко, 2003, с. 96).

Туристское районирование является видом частного, отраслевого районирования, отражающим только один аспект (туризм), который может быть адекватно описан на фундаментальной основе. При этом должны соблюдаться общегеографические принципы районирования: объективность, многоаспектность, иерархичность и конструктивность.

Объективность означает, что районообразующие признаки должны отражать конкретные характеристики. Многоаспектность (комплексность оценки) обусловлена разнообразием видов туризма, входящих в туристскую отрасль. Иерархичность позволяет делить территорию на зоны, подзоны,

районы и подрайоны, находящиеся в чёткой взаимной связи и подчинении. Конструктивность определяется чёткостью поставленных при районировании задач (Рекреационная география, 2005, с. 309).

В отличие от традиционного экономического подхода, в котором рассматривается только одна функция района – обслуживание туристов, в туристском районировании район определяется как территория, однородная по характеру рекреационного и туристского использования, следовательно, она должна отличаться комплексом признаков (Александрова, 2003, с.114).

В рекреационном районировании в качестве районообразующих признаков были выбраны следующие:

- структура рекреационных функций в зависимости от преобладающего использования рекреационных ресурсов (лечебная, туристская, спортивная и др.);

- степень рекреационной освоенности территории (развитый, средне- и слаборазвитый район);

- степень открытости района;

- перспективность освоения (Рекреационная география, 2005, с. 310).

Ряд авторов определяют туристский район как территориальную совокупность экономически взаимосвязанных туристских предприятий, специализирующихся на обслуживании туристов, позволяющую наилучшим образом удовлетворить их потребности, используя существующие природные и культурно-исторические комплексы территории и её экономические условия (Мироненко, Твердохлебов, 1981, с. 94).

Туристские районы имеют следующие характерные черты:

1. туристский район – социальное по своему характеру и конечному продукту образование. Его продукция – рекреационные и туристские услуги, обеспечивающие расширенное воспроизводство физических и духовных сил населения, отдых, развлечения, а потребители подобного рода услуг – люди.

2. Для туристских районов характерен четырёхъединный процесс общественного воспроизводства: производство, обмен, распределение и

потребление. В туристских районах между производством и потреблением, как правило, нет временного разрыва. Это относится к главной продукции – рекреационным и туристским услугам, которые не могут накапливаться впрок.

3. Для размещения рекреационных и туристских районов, выполняющих функции длительного отдыха, характерна ярко выраженная ориентировка на ресурсы. В отличие от пригородных туристско-рекреационных районов, туристские районы государственного и международного значения возникают на базе уникальных сочетаний туристско-рекреационных ресурсов, распространённых ограниченно.

4. Многим туристским районам свойственна сезонность функционирования, обусловленная как природной ритмикой, так и рядом аспектов организации общественной жизни.

Впервые рекреационное районирование в СССР было осуществлено школой профессора В. С. Преображенского (Институт географии Академии наук СССР) в 1973 г. и уточнено в 1980 году. Тогда вся территория СССР по степени развитости была разделена на 4 зоны и 20 районов. Спустя 5 лет, большую детализацию в рекреационное районирование внес И. В. Зорин, разбив территорию СССР на 5 зон и 31 район.

В связи с изменившейся политической ситуацией, приведшей к развалу СССР, учеными Российской международной академией туризма было проведено туристское районирование только для стран СНГ, в результате которого территория была разделена на 4 зоны и 20 районов, 15 из которых находились в пределах России.

Однако последующие годы показали иллюзорность надежд на сохранение единого рекреационного пространства единой рекреационной сети в рамках СНГ, а начавшиеся национальные конфликты на Кавказе изменили подход к оценке перспективности туристских территорий. На первый план вышла политическая стабильность на той или иной территории. В результате в 1996 г. в Российской международной академии туризма была разработана новая

схема туристско-рекреационного районирования в России (Ирисова, 1998, с.209).

Существует ряд подходов к определению туристского региона, связанных с ответом на следующие вопросы: как определить территорию, которую выбрал турист для путешествия, и какой размер территории воспринимается различными рыночными сегментами как цель путешествия?

Всемирная туристская организация определяет туристский регион как территорию, которая располагает большой сетью специальных сооружений и услуг, необходимых для организации отдыха или оздоровления. Из данного определения следует вывод о том, что туристский регион, для того чтобы считаться самостоятельным, должен иметь все необходимые сооружения для пребывания в нем туристов, туристский регион определяется как место, располагающее туристскими сооружениями и услугами, которые выбирает турист или группа туристов и которые продаются производителем услуг. При этом необходимо иметь в виду следующее.

1. Данное определение должно исходить из интересов потребителя: решающим моментом является то, что географическая территория, выбранная туристом, должна приносить пользу. Довольно часто такие территории нарушают исторически сложившиеся политические границы.

2. То, чем туристский регион является для определенного туриста, зависит от его потребностей.

3. Регион как «место с набором аттракционов и приспособленными под них туристскими сооружениями и услугами» представляет для туриста продукт, состоящий из комплекса услуг. В таком же виде туристский регион является единицей конкуренции въездного туризма.

Туристский регион можно рассматривать, учитывая требования самих отдыхающих. При такой модели выделяются четыре параметра, исходя из которых отдыхающий, прибыв однажды в место отдыха, хочет осуществить свои туристские мотивы ещё раз. В зависимости от опыта, мотива поездки и удалённости от места жительства отдыхающий выделяет следующие

параметры: жильё, место, ландшафт и экскурсии (Рекреационная география, 2005).

Туристский регион имеет свой цикл развития, включающий 4 этапа:

1 этап – открытие и первоначальное освоение. Эта стадия характеризуется медленным ростом числа посетителей, слабым контактом с местным населением, отсутствием средств обслуживания и очень слабой нагрузкой на окружающую среду и ресурсы. Здесь эффективно может развиваться самостоятельный, в том числе спортивный туризм, что, впрочем, требует наличия ландшафтов, обладающих высокой эстетичностью, и не сильно измененных человеческой деятельностью, а также минимальное присутствие социально-экономических туристских ресурсов;

2 этап – развитие. Он отличается быстрым ростом числа посетителей, возникновением специальных организаций и средств обслуживания туризма и отдыха (отели, бары, стоянки и так далее), усилением контактов с местным населением, для которого обслуживание туристов становится важным источником дохода. Воздействие на окружающую среду резко возрастает и может приобрести отрицательный характер;

3 этап – зрелость или застой. Достигается предел ёмкости территории, состояние окружающей среды становится неудовлетворительным, местное население начинает относиться к туристам отрицательно, рост числа туристов замедляется, а затем и прекращается;

4 этап – упадок или обновление. Эта стадия возникает в зависимости от того, будут ли обнаружены новые ресурсы для развлечения и рекреации или нет (Рекреационная география, 2005, с. 307).

По мнению А.Ю. Александровой, унифицированные требования, предъявляемые к месту отдыха, а также непосредственным образом влияющие на развитие этой отрасли, в любом международном районе туризма следующие:

- 1) природно-климатическая привлекательность;
- 2) культурно-исторические ресурсы;

3) качественный стандарт отелей и средств размещения туристов, организация питания и всей сферы услуг, соответствие мировым стандартам имеющейся в районе туристской инфраструктуры, наличие экскурсионных и культурно-развлекательных программ;

4) оперативная транспортная и информационная доступность;

5) политическая стабильность в регионе и гарантия личной безопасности;

6) международная известность и престиж места (имидж территории).

В разных районах земного шара, в разных странах формируются потенциально-туристские районы с разной степенью аттрактивности. При этом аттрактивность может быть обусловлена разными факторами: природными, культурно-историческими, социально-экономическими, этноконфессиональными. Чаще всего аттрактивность обуславливается всем комплексом факторов, и в этом случае такие комплексно-аттрактивные районы особенно привлекательны для туристов и туристского бизнеса.

Согласно точке зрения И.В. Зорина и В.А. Квартальнова (2003), в конечном счёте, туристский район – это территория, обладающая определёнными признаками аттрактивности и обеспеченная туристской инфраструктурой и системой организации туризма.

Туристские районы отличаются следующими основными признаками: временем возникновения, историческими особенностями формирования; природными, историко-культурными, социально-экономическими и населенческими предпосылками формирования; уровнем развития туристской инфраструктуры; туристской специализацией. На основании этих признаков строится и классификация туристских районов.

Существует тесная связь туристских районов разного ранга с туристско-рекреационными комплексами, под которыми понимается сложное хозяйство, куда входят лечебные и оздоровительные учреждения, обслуживающие предприятия и сопутствующие отрасли (предприятия торговли и общественного питания, бытовые, культурные и спортивные

учреждения, экскурсионные объекты, дорожно-транспортная сеть, сувенирное производство и др.).

Следует отметить, что все туристские районы разделяются на районы широкой и узкой специализации (Кабушкин, 2003, с. 33).

В туристской отрасли внимание организаторов и посредников туристских мероприятий сконцентрировано, в основном, на организации отдыха в сезон отпусков. Туристские регионы широкой специализации важны также для делового туризма. К их числу относятся транспортные, образовательные и промышленно-административные центры.

Туристские регионы узкой специализации отличаются от регионов широкой специализации тем, что основная причина их посещения – желание исследовать данные места. Туристские регионы узкой специализации подразделяются на места отдыха и места, располагающие туристскими достопримечательностями.

Таким образом, туристские регионы различаются по такому признаку мотивации туристов, как пользование туристскими услугами. Если посещение определённого места является средством достижения цели, тогда говорят о туристском регионе широкой специализации; если же посещение становится самоцелью, то посещаемое место называется туристским регионом узкой специализации.

Согласно точке зрения А.С. Кускова и соавторов (Рекреационная география, 2005), в отечественной практике рекреационного членения территории широко применяется пятиступенчатая система таксономических единиц рекреационного районирования: зона, область (край, республика, округ), район, рекреационная местность, рекреационный микрорайон.

Рекреационные зоны выделяются в зависимости от плотности сосредоточения предприятий длительного отдыха и освоенным рекреационным ресурсам. В основу схемы положена степень развитости рекреационных функций территории. Степень развитости определяется по

территориальной концентрации предприятий отдыха и санаторного лечения для взрослых (Рекреационная география, 2005, с. 308).

Рекреационные области выделяются исходя из сочетания рекреационных районов определённой специализации, объединённых в единую систему популярными туристскими маршрутами (например, «Золотое кольцо России»). Рекреационные области выделяются в пределах одного или нескольких смежных субъектов РФ. Для облегчения развития туризма и рекреации на территории целесообразно выделять рекреационные области в пределах административных образований (областей, республик, краёв), поскольку централизованное управление территорией значительно упрощает развитие любой хозяйственной деятельности, в том числе и туристско-рекреационной.

На следующем этапе районирования внимание обращается на преобладание или сочетание ведущих функций рекреационных предприятий: лечебной, оздоровительной, туристской, экскурсионной. Эти образования служат критерием для выделения районов. При выделении районов учитывается также ориентированность рекреационного хозяйства района – на обслуживание населения всей страны, смежных районов или только населения своего района.

Под *рекреационным районом* понимается целостная территория, отличающаяся благоприятным для рекреации сочетанием природных условий, имеющая рекреационные объекты и специализацию. Современный рекреационный район – это не только территория для лечения, отдыха и туризма, но также сложный административно-хозяйственный организм. Его обслуживают сельскохозяйственные и промышленные предприятия, транспортные, строительные, культурно-бытовые и другие организации.

В пределах районов выделяют *рекреационные местности*, характеризующиеся общими чертами географического положения, однородными природными ресурсами и более узкой возможностью для специализации рекреационных учреждений. Рекреационные местности могут

служить необходимой базой, на основе которой сформируется курорт, зона отдыха и туризма.

Под *рекреационным микрорайоном* понимается совокупность рекреационных учреждений и различных сопутствующих отраслей, расположенных на компактной территории и связанных между собой системой инженерного и бытового обеспечения с централизацией и кооперированием обслуживающих подразделений (Рекреационная география, 2005, с. 312).

Подобный подход к рекреационному районированию несколько неполон, поскольку не отражает критериев выделения таксономических единиц рекреационного районирования для слабопреобразованных хозяйственной деятельностью территорий, используемых в целях природноориентированного туризма. Между тем, именно природноориентированные типы туризма наиболее перспективны для России, с её колоссальным природным наследием и одновременно с этим, низкой конкурентоспособностью сферы туристского обслуживания на международном рынке туристских услуг.

Базовым критерием при выделении туристско-рекреационных районов, особенно для слабо преобразованных хозяйственной деятельностью земель, следует считать ландшафтную структуру территории.

Именно исходя из специфики природной основы территории складывалась сеть населённых пунктов, формировалась их экономическая специализация, развивалась инфраструктура и т.д. Ландшафтная дифференциация территории определяет характер хозяйственного использования отдельных участков территории, в том числе туристско-рекреационной деятельности, поскольку она во многом определяется набором и особенностями природных туристско-рекреационных ресурсов.

Объекты историко-культурного наследия территории также нельзя рассматривать в отрыве от ландшафтных особенностей территории, так как культура, менталитет, обычаи, традиции местного населения

сформировались под влиянием местных природных особенностей, и являются их следствием и продолжением.

Ландшафтным таксоном, соответствующим рангу рекреационной зоны нам видится природная зона. По большому счёту, положение территории в той или иной природной зоне обуславливает плотность сосредоточения предприятий длительного отдыха и освоенность рекреационных ресурсов, а также специфику и направленность природноориентированных туров.

Границы рекреационной области охватывают несколько природных подзон. Для облегчения развития туризма и рекреации на территории целесообразно выделять рекреационные области в пределах административных образований (областей, республик, краёв), поскольку централизованное управление территорией значительно упрощает развитие любой хозяйственной деятельности, в том числе и туристско-рекреационной.

Ввиду того, что рекреационный район – это не только территория для лечения, отдыха и туризма, но также сложный административно-хозяйственный организм, его границы целесообразно проводить по границам административных районов области (края, республики), поскольку в данном случае сохраняется возможность централизованного управления административно-хозяйственным механизмом на локальной территории. Однако подобный подход не всегда оправдан, так как административные границы и ландшафтные рубежи (во многом определяющие туристский профиль территории) часто не совпадают. Как правило, площадь административного района охватывает один или фрагменты нескольких ландшафтных районов (в случае пограничного положения административного района).

Поскольку рекреационные местности характеризуются общими чертами географического положения, однородными природными ресурсами и более узкой возможностью для специализации рекреационных учреждений границы их целесообразно проводить по границам ландшафтов. А рекреационный микрорайон в условиях малозаселённых

слабопреобразованных хозяйственной деятельностью территорий в большинстве случаев будет соответствовать типу местности.

В заключение следует отметить появление и широкое распространение в отечественной туристской терминологии такого термина, как туристский кластер. В частности, Федеральная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)» предполагает в рамках решения задачи развития туристско-рекреационного комплекса Российской Федерации комплексное развитие туристской и обеспечивающей инфраструктуры *туристско-рекреационных кластеров* и формирования сети *автотуристских кластеров*, которые станут точками роста развития регионов и межрегиональных связей, активизировав вокруг себя развитие малого и среднего бизнеса. Элементы указанной сети планируется располагать на наиболее популярных маршрутах и федеральных трассах, а также вблизи мест, представляющих значительный туристский интерес (например, исторических и культурных центров, заповедников и других туристско-ориентированных мест и объектов показа). Под туристско-рекреационными кластерами в ФЦП понимается «комплекс взаимосвязанных объектов рекреационной и культурной направленности – коллективных средств размещения, предприятий питания и сопутствующих сервисов, снабженных необходимой обеспечивающей инфраструктурой», а автотуристские кластеры «объединяют предприятия и организации, предоставляющие туристские и сопутствующие услуги, взаимно дополняющие друг друга и обеспечивающие цивилизованные условия для автотуристов» (Федеральная целевая программа..., 2011).

По заключению А.С. Кускова и Н.В. Сирик (2013, с. 141) «...любой кластерный проект как способ вложения значительных денежных средств в России изначально обречен на провал, что связано не только с наличием системных проблем у нашей страны (невысокий уровень жизни, культивируемый негативный имидж в зарубежных СМИ, криминогенность, социально-экономическая и политическая нестабильность, неблагоприятная

экологическая обстановка и т. д.), но и с тем, что в кругах специалистов, законодателей и практиков отсутствует четкое понимание сущности кластера, его природы, организационно-экономического механизма функционирования и развития». Эти же авторы предлагают собственное определение туристского кластера и кластеризации: «Кластеризацию как сценарий развития туризма в России следует трактовать в качестве технологии, комплекса мероприятий, направленных на формирование и развитие в стране и её регионах системы территориальных туристских локалитетов (кластеров) и зафиксированных в соответствующей Программе или Стратегии, а туристский кластер будем понимать как комплекс территориально сближенных и взаимосвязанных объектов, специализирующихся на обслуживании туристов, функционирующих на основе имеющихся туристских ресурсов и специализированной инфраструктуры, инновационной активности предприятий, находящихся в ведении единого органа управления – администрации кластера, что в совокупности позволяет эффективно удовлетворить потребности туристов путем предложения конкурентоспособного туристского продукта и услуг» (Кусков, Сирик, 2013, с. 142).

Анализ ФЦП и определений, предложенных специалистами, позволяет сделать вывод если не об идентичности, то о значительном подобии содержания терминов «туристский кластер» и «территориальная туристско-рекреационная система». Сравнивая концепции туристских кластеров, например, с приводимой Е.Ю. Колбовским схемой туристско-рекреационной системы, нельзя не отметить слабую проработанность теоретической базы, размытость терминов и неявно прослеживающейся структурой вышеназванной концепции. В то же время, схема туристско-рекреационной системы обладает чёткой структурой, включающей точечные, линейные и площадные компоненты; автор приводит чёткие определения, обозначает иерархию компонентов и на примерах поясняет состав и функциональное значение каждого компонента туристско-рекреационной системы.

Несмотря на широкую популярность термина «туристский кластер» в кругах политиков и чиновников, пространственный туристско-рекреационный анализ Нижегородской области целесообразно проводить с использованием разработанной, чёткой и понятной схемы – схемы туристско-рекреационной системы, разработанной и многократно апробированной отечественными специалистами.

3.2. Основные подсистемы туристско-рекреационной системы

Нижегородской области

Основные подсистемы туристско-рекреационной системы Нижегородской области мы рассмотрим в логике схемы туристско-рекреационной системы под редакцией Е.Ю. Колбовского (2011) (табл. 27).

Согласно схеме туристско-рекреационной системы под редакцией Е.Ю. Колбовского, ранг туристской области будет иметь территория Нижегородской области. В её составе целесообразно выделить ряд туристско-рекреационных районов, отличающихся относительно высокой степенью обеспеченности туристско-рекреационными ресурсами. Границы туристско-рекреационных районов, в данном случае, будут проводиться с опорой на ландшафтные, а не административные рубежи. Однако не следует строго следовать линиям границ ландшафтных районов при проведении границ районов туристско-рекреационных. Ландшафтная структура, несомненно, определяет состав и объём природных туристско-рекреационных ресурсов, однако туризм и рекреация испытывают сильную детерминированность административно-хозяйственными процессами и антропогенными объектами – объектами туристской инфраструктуры и историко-культурного наследия, которые, хотя и испытывают изначальную зависимость от природных условий, всё же не определяются ими абсолютно. Поэтому границы туристско-рекреационных районов не следует рассматривать как строго проведённые рубежи.

**Композиционные (функционально-планировочные) элементы
региональных туристско-рекреационных систем**

(по Е.Ю. Колбовскому, 2011)

| <i>Составные части композиции региональных ТРС</i> | <i>Иерархические формы функционально-планировочных элементов</i> | <i>Блоки ТРС (города и фрагменты городской среды, рекреационные зоны, блоки экологического каркаса и фрагменты сельской среды)</i> |
|---|--|--|
| <p>Ареалы – районы сосредоточения туристско-рекреационных (природных, культурно-исторических и санаторно-курортных) ресурсов</p> | <p>Туристская область – крупная территориально-планировочная система отдыха и туризма, включающая в себя значительные по площади районы, зоны и центры длительного отдыха и санаторно-курортного лечения, объединённые в единую систему туристскими трассами в пределах одного или нескольких смежных субъектов РФ.</p> <p>Туристский район – совокупность рекреационных зон и туристских комплексов, сформировавшихся вокруг общего центра в пределах одного или нескольких смежных административных районов.</p> | <p>Города с рекреационными зонами ближайшей, средней и дальней доступности.</p> <p>Зоны сохранения исторически ценного культурного ландшафта, насыщенные памятниками историко-архитектурного наследия.</p> |

| <i>Составные части композиции региональных ТРС</i> | <i>Иерархические формы функционально-планировочных элементов</i> | <i>Блоки ТРС (города и фрагменты городской среды, рекреационные зоны, блоки экологического каркаса и фрагменты сельской среды)</i> |
|---|--|---|
| <p>Ядра – функциональные центры ареалов различной иерархии</p> | <p>Центр области – опорный центр региональной туристской системы.</p> <p>Центр района – монопрофильные малые и средние города, насыщенные памятниками истории и архитектуры.</p> <p>Центр местности – малые города и крупные сёла, сюжетные центры маршрутных сценариев, административные и хозяйственные центры рекреационных зон.</p> | <p>Центральные части крупных урбанизированных территорий с градостроительной средой высокой архитектурно-исторической и эстетической ценности. Исторические центры малых городов России.</p> <p>Исторические центры старинных сёл и посёлков.</p> |
| <p>Оси – ландшафтно-маршрутные коридоры, связывающие между собой ареалы и ядра в единый территориальный каркас – ТРС</p> | <p>Транзитные оси – туристские трассы общероссийского значения: круизные (речные), автомобильные.</p> <p>Основные региональные оси – туристские маршруты областного (краевого) значения.</p> | <p>Речные круизы на теплоходах, автомобильные маршруты Золотого кольца, туристские поезда.</p> <p>Маршруты водного туризма (байдарочные, яхтенные и др.) протяжённостью свыше 150-200 км, трассы велотуризма (свыше 200 км), многодневные маршруты конного туризма.</p> |

| Составные части композиции региональных ТРС | Иерархические формы функционально-планировочных элементов | Блоки ТРС (города и фрагменты городской среды, рекреационные зоны, блоки экологического каркаса и фрагменты сельской среды) |
|---|---|---|
| | Местные оси – маршруты местного значения. | Водные маршруты небольшого протяжения, маршруты пешеходного туризма. |
| Локусы – объекты туристско-рекреационной сферы | Учреждения (предприятия) отдыха и туризма – организованные объекты туристско-рекреационной сферы. Зоны самодетельного туризма. | Туристско-рекреационные комплексы, дома отдыха, санатории, профилактории, дома охотника и рыболова, туристские приюты. Палаточные лагеря, стоянки на маршрутах, сюжетные узлы маршрутного сценария (места остановок на маршрутах и экскурсиях). |

Ареалы туристско-рекреационной системы Нижегородской области

Границы *туристской области* в рамках рассматриваемой территории соответствуют границам Нижегородской области. С одной стороны, административные границы, в большинстве случаев, условны, и не соответствуют ни ландшафтному узору территории, ни определяемому им набору ресурсов и условий организации туризма и рекреации. С другой стороны, туризм, будучи отраслью хозяйства, требует чёткого оперативного руководства, осуществление которого возможно только в рамках единого административно-хозяйственного образования. Таким образом, рассмотрение Нижегородской области как территории, соответствующей таксономическому рангу туристской области выглядит логичным.

Туристские районы Нижегородской области рассматриваются как территории, выделяющиеся в соответствии со схемой ландшафтного районирования Ф.М. Баканиной и соавторов (карта 5, 17). Во избежание загромождения карт туристского районирования новыми названиями, туристские районы получили те же названия, что и ландшафтные районы, на основе которых проводилось районирование на данном таксономическом уровне. Однако нужно понимать, что границы ландшафтных районов не следует считать неким незыблемым рубежом при рассмотрении схемы туристских районов. Туризм развивается с учётом важнейшей характеристики туриста как главного субъекта туристской деятельности – высокой подвижности, в силу чего проведение чётких, однозначных границ туристских районов не только сложно выполнимо, но и нецелесообразно.

Поскольку ландшафтные районы Нижегородской области характеризуются неравнозначными условиями для организации туризма и рекреации и обладают содержательно различающимся набором туристских ресурсов, имеет смысл рассмотреть их в функциональном аспекте.

По критерию туристской значимости туристские районы Нижегородской области подразделяются на:

- активно используемые (Чкаловско-Семёновский, Окско-Тёшское полесье, Приокский дубравный, Центральный остепнённый);
- перспективные (Приветлужский, Балахнинско-Сейминский, Нижне-Керженецкий, Лесостепное Приволжье);
- резервные (Ветлужско-Устанский, Уренско-Шахунский, Верхне-Керженецкий, Приокское полесье, Арзамасская лесостепь, Починковская лесостепь, Присурская лесостепь).

По критерию оптимального туристско-рекреационного использования туристские районы Нижегородской области подразделяются на:

- районы с выраженными предпосылками развития природноориентированных типов туризма, таких, как спортивно-

оздоровительный, приключенческий, экологический, научный и пр. (Приветлужский, Чкаловско-Семёновский, Нижне-Керженецкий);

- районы с выраженными предпосылками развития преимущественно развлекательного, оздоровительного и познавательного типов туризма (Центральный остепнённый, Окско-Тёшское полесье, Приокский дубравный).

Ядра рекреации туристско-рекреационной системы в Нижегородской области представлены на всех иерархических уровнях.

Центр области – Нижний Новгород – средневековый русский город с богатым историко-культурным наследием (нижегородский Кремль и Михайло-Архангельский Собор, исторический центр города, Печёрский Вознесенский монастырь, Зал ожидания царской семьи и др.). Богатая история и разнообразие архитектуры явились основанием для включения Нижнего Новгорода в список ЮНЕСКО 100 городов мира, представляющих мировую историческую и культурную ценность.

Нижний Новгород – важный транспортный узел. Здесь расположены: аэропорт «Стригино», речной вокзал железнодорожный вокзал, несколько автовокзалов. Открыто движение высокоскоростных поездов «Сапсан» сообщением Нижний Новгород – Москва – Санкт-Петербург. Через Нижний Новгород проходят трассы федерального (М-7, Р-158) и регионального (Р-125, Р-152, Р-159) значения; трасса М-7 «Волга» является частью второго панъевропейского коридора Восток-Запад: Берлин – Познань – Варшава – Брест – Минск – Смоленск – Москва – Нижний Новгород.

Ядрами рекреации второго порядка являются **центры районов** – туристско-рекреационные центры областного значения: Дивеево, Городец, Семёнов, Арзамас, Большое Болдино, Павлово, Балахна и др. Эти города имеют богатое историко-культурное наследие и характеризуются относительно высокой плотностью объектов туристской инфраструктуры.

Ядра рекреации третьего порядка – **центры местностей** – наиболее рекреационно привлекательные природные и антропогенные объекты,

являющиеся, как правило, сюжетными центрами однодневных экскурсий (оз. Светлояр, Ичалковский бор, Пустыньские озёра, дворянские усадьбы и парки, Подземный музей горного дела, геологии и спелеологии в п. Пешелань, Макарьевский монастырь, Свято-Успенская Флорищева пустынь и др.).

Оси туристско-рекреационной системы Нижегородской области представлены системой туристских маршрутов, которые дифференцируются по двум критериям: значимости и типу.

По критерию значимости оси туристско-рекреационной системы Нижегородской области подразделяются на: федеральные (трассы М-7 и Р-158; судоходные реки – Волга, Ока и Сура), областные и местные.

По типу – на автомобильные (дороги с покрытием, редко – грунтовые дороги), водные (сплавные реки), конные, пешеходные, лыжные (грунтовые дороги).

Автомобильные маршруты весьма разнообразны, и выявить несколько наиболее популярных сложно. А вот маршруты автобусных экскурсий, определяемые двумя критериями – кратчайшее расстояние и максимальная информативная насыщенность – относительно немногочисленны. Это автобусные туры в Дивеево, Городец, Арзамас, Муром (Владимирская область), Макарьево и пр.

Выделить пешеходные, лыжные, конные или велосипедные маршруты и обозначить их на карте области – задача непростая, да и вряд ли полезная. Маршруты этих видов туризма, привязанные к дорогам областного и местного значения и к грунтовым дорогам, имеют огромную вариативность и легко меняются по усмотрению туристской группы.

Совсем иначе обстоит дело с водными маршрутами – сплавных рек в области не так много, и изменить нитку водного маршрута, соответствующую сплавному участку реки, невозможно. К числу наиболее популярных сплавных рек относятся рр. Керженец, Пьяна, Ветлуга, Узола, Пижма и ряд других рек.

Локусы туристско-рекреационной системы представляют собой наиболее часто посещаемые рекреантами участки ландшафта – территории, прилегающие к учреждениям стационарной рекреации, либо места, наиболее удобные и привлекательные для организации отдыха самостоятельных рекреантов. К их числу относятся пригодные для купания участки берега озёр и рек, смотровые площадки, живописные рощи и пр. В силу незначительного потока рекреантов, посещающих локусы туристско-рекреационной системы, а также значительной вариативности и большого количества локусов, обозначить их на карте области не представляется возможным. Картографирование локусов туристско-рекреационной системы возможно лишь на картах отдельных административных районов области или их частей. Ниже представлена схема туристско-рекреационной системы местного уровня на примере территории заволжской части Воротынского района (Асташин, 2011).

В результате ландшафтных исследований на территории Воротынского Заволжья выделено четыре ландшафта (Асташин, Фридман, 2009).

Подтаёжный Верхнедорогучанско-Культейский лесохозяйственный ландшафт. В пределах ландшафта сосредоточены интересные природные объекты: озёра и болота, многие из которых имеют статус памятника природы, редкие в левобережной части района родники.

На северо-западе ландшафта расположен п. Кузьмьяр. Отсутствие населённых пунктов на большей площади территории, а также малая доступность из-за низкого качества дорог обеспечили относительно хорошую сохранность естественного ландшафта. Оптимальные типы туризма: спортивный, экстремальный и экологический туризм (пешеходный, лыжный, велосипедный, конный). Данная территория доступна лишь подготовленным группам туристов, опытным охотникам и рыболовам.

Подтаёжный Среднедорогучанско-Полюшкинский лесохозяйственный ландшафт. Характерные объекты данного ландшафта – крупные озёра эолового и майтужно-эолового происхождения, крупные

песчаные дюны и сосновые леса. Территория ландшафта хорошо дренирована, болота занимают незначительную площадь, в то же время дефицита увлажнения нет. Населённых пунктов нет. Оптимальна организация экологических троп и познавательных туров.

Подтаёжный Комарихинско-Надмихайловский лесохозяйственный ландшафт. Интересным элементом данного ландшафта являются останцы второй надпойменной террасы р. Волга. Благодаря их значительному превышению над прилегающей волжской поймой возрастает обзорность смотровых точек. В пределах данного ландшафта расположено с. Михайловское, в непосредственной близости – сёла Каменка и Разнежье. Территория оптимальна для организация экологических троп и познавательных туров.

Подтаёжный Левобережно-Волжский агролесохозяйственный ландшафт. Все населённые пункты, расположенные на Волге (3 из 4 населённых пунктов Воротынского Заволжья), имеют тенденцию преобразования из лесозаготовительных посёлков в рекреационные. Такая метаморфоза способствует их сохранению и даже росту на мрачном фоне деградации и исчезновения сёл и деревень Нижегородского Левобережья.

Оптимальным вариантом туристско-рекреационного использования данного ландшафта нам видится развитие промыслового туризма (охотничье-рыболовного), стационарного отдыха у воды, бёрдсвочинга.

На современном этапе активный туризм в заволжской части Воротынского района развит слабо. Изредка (по предварительным оценкам, порядка 15 раз в год) в пределах рассматриваемой территории проводятся спортивные пешеходные и лыжные походы, которые можно по ряду показателей (активный способ передвижения, минимальное вмешательство в жизнь экосистем леса, посещение наиболее красивых нетронутых уголков природы) отнести к числу экологических туров.

Воротынскому Заволжью свойственен целый комплекс ценных для туриста качеств: малая нарушенность территории хозяйственной

деятельностью человека (по сравнению со многими другими районами Нижегородской области); низкая плотность населения; полное отсутствие промышленных объектов и значительная удалённость от промышленной зоны области; наличие комфортных для прохождения сосновых боров в сочетании с крупными водными объектами: р. Волга, множество озёр и ряд малых рек.

С постройкой шоссейной дороги Нижний Новгород-Михайловское, завершившейся несколько лет назад, популярность данной территории резко возросла.

Результаты частных оценок ландшафтов Воротынского левобережья обобщены и представлены в табл. 28.

Ввиду отсутствия собственного правового статуса земель, привлекательных для развития туризма и рекреации, целесообразным видится разработка режимов использования территорий, имеющих статус ООПТ (с учётом особенностей режима охраны каждого из объектов), которые, как правило, являются наиболее рекреационно привлекательными, и, кроме того, ограничивают возможности возникновения конфликтов землепользования.

Согласно логике схемы, предложенной Е.Ю. Колбовским (2002, 2006), рассматриваемая территория лежит в пределах Нижегородской туристско-рекреационной области, Воротынского туристско-рекреационного района и подразделяется на 2 туристско-рекреационные местности: Кузьмьярскую и Разнежскую.

➤ Разнежская туристско-рекреационная местность охватывает Подтаёжный Левобережно-Волжский агролесохозяйственный ландшафт и Комарихинско-Надмихайловский зандрово-аллювиальный лесохозяйственный ландшафт, характеризуется преобладанием учреждений организованной рекреации при небольшом участии зон самодеятельной рекреации;

**Интегральный показатель туристско-рекреационной ценности
ландшафтов Воротынского левобережья
по их рангу в системе частных оценок**

| Блок параметров | Ландшафт | | | |
|-----------------|---|--|--|---|
| | Верхне- дорогучанско- Культейский зандрово- аллювиальный лесохозяйствен- ный ландшафт | Средне- дорогучанско- Полюшкинский зандрово- аллювиальный лесохозяйствен- ный ландшафт | Комарихинско- Надмихайлов- ский зандрово- аллювиальный лесохозяйствен- ный ландшафт | Левобережно- Волжский аллювиально- аккумулятив- ный агролесохозяй- ственный ландшафт |
| 1 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| 2 | 2 | 3 | 7 | 6 |
| 3 | 6 | 7 | 5 | 8 |
| 4 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| 5 | 3 | 4 | 5 | 3 |
| 6 | 6 | 7 | 8 | 3 |
| 7 | 1 | 2 | 3 | 5 |
| Е | 22 | 26 | 31 | 29 |
| Ранг | 1 | 2 | 4 | 3 |

Ранги ландшафтов по результатам оценки блоков параметров:

1 – морфолитогенная основа; 2 – гидрографическая сеть; 3 – эстетичность признаков пейзажей ландшафта; 4 - биологические ресурсы; 5 – историко-культурное наследие; 6 – уровень развития инфраструктуры; 7 – экологические ограничения. **Е** – сумма рангов ландшафтов по отдельным блокам параметров. **Ранг** – итоговый ранг ландшафта.

➤ Кузьмиарская туристско-рекреационная местность охватывает территорию остальных ландшафтов Воротынского Заволжья и имеет в качестве основной специализации организованный (маршрутный) спортивный туризм при небольшом участии мест самодеятельной рекреации.

➤ В качестве функциональных элементов туристско-рекреационной системы лесного Воротынского Заволжья следует рассматривать дороги – оси туристско-рекреационной системы; озёра и участки берегов рек, на

которых возможна организация промежуточных туристских баз или стоянок рассматриваются как локусы туристско-рекреационной системы (рис. 2).

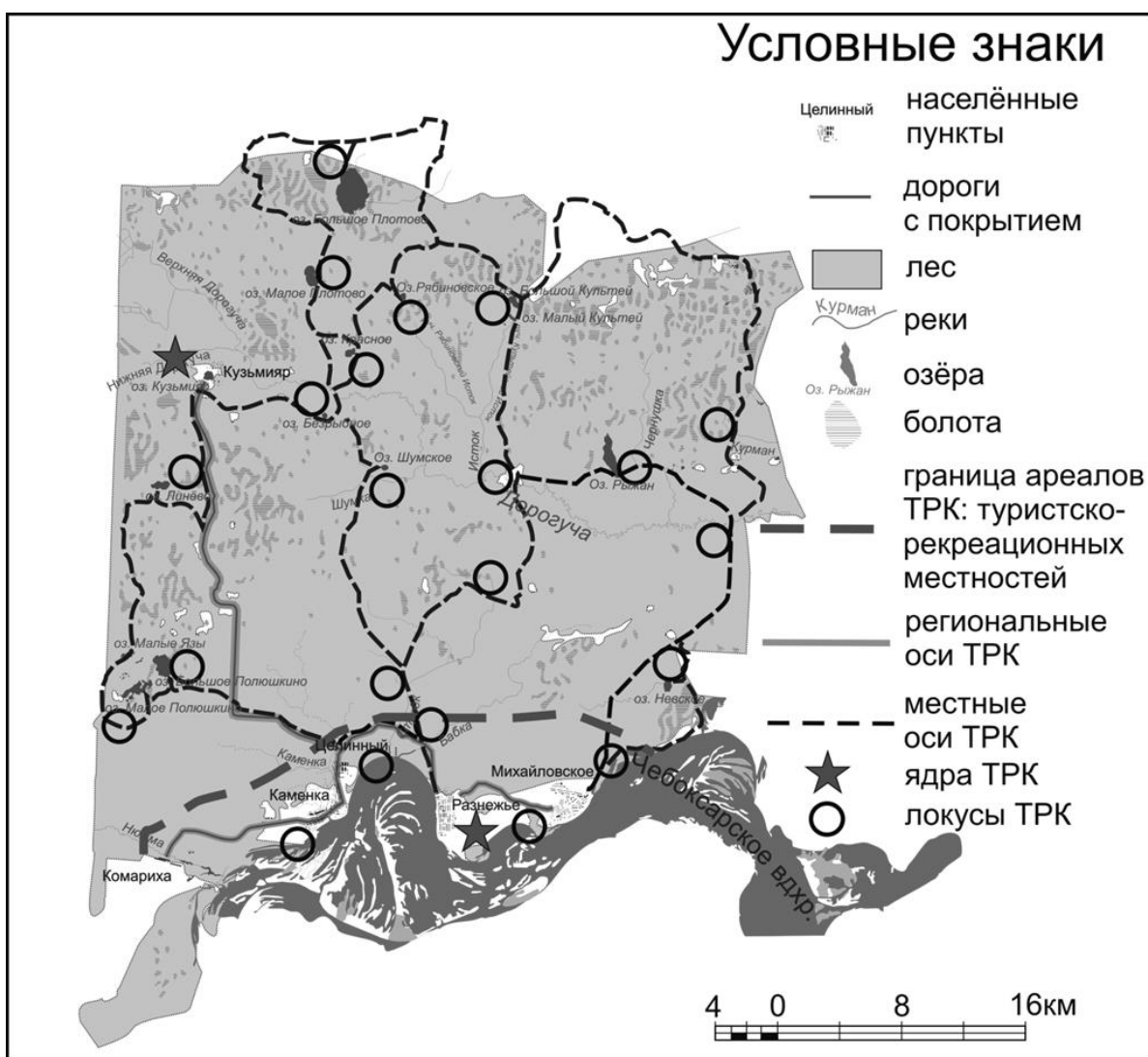


Рис. 2. Туристско-рекреационный каркас Воротынского левобережья

Важнейшей осью туристско-рекреационной системы Воротынского района является р. Волга. Берега Волги являются наиболее популярным местом отдыха в районе и области, и в дальнейшем именно эта территория станет осью развития туристско-рекреационной системы Воротынского района.

Контрольные вопросы

1. Назовите период становления теоретической базы туристско-рекреационного районирования. Как Вы думаете, какими социальными, хозяйственными, политическими причинами определялась отечественная концепция туристско-рекреационного районирования на разных этапах?
2. Какие факторы оказывают влияние на развитие туристских районов?
3. Назовите районообразующие признаки в рекреационном районировании. Поясните их значение при выделении туристско-рекреационных районов.
4. Назовите характерные черты туристских районов.
5. Назовите и охарактеризуйте этапы развития туристского района. Как Вы считаете, на каком этапе развития находится Нижегородская область? Свой ответ обоснуйте.
6. Перечислите основные требования, предъявляемые к месту отдыха, а также влияющие на развитие рекреации в туристском регионе.
7. В чём состоит отличие туристских районов с широкой и узкой специализацией?
8. Охарактеризуйте систему таксономических единиц рекреационного районирования (по А.С. Кускову). Приведите примеры каждого из таксонов.
9. Почему ландшафтную структуру территории можно (а в ряде случаев – совершенно необходимо) считать базовым критерием при выделении туристско-рекреационных районов?
10. Как ландшафтные таксоны соотносятся с таксономическими единицами рекреационного районирования?

Практические задания

1. Разработайте и обоснуйте схему туристской рекреационной системы одного из районов Нижегородской области.

ПРОГРАММА КУРСА

Рекреационная география и туризм Нижегородской области

1. Цель и задачи освоения дисциплины

Целью освоения дисциплины «Рекреационная география и туризм Нижегородской области» является формирование профессиональной компетентности в области организации рекреационной деятельности.

Задачи дисциплины:

- овладение рекреационной терминологией;
- рассмотрение принципов и основных способов территориальной организации рекреации и их особенностей;
- изучение специфики, динамики, современного состояния и перспектив развития рекреации в Нижегородской области.

2. Место дисциплины в структуре ООП ВПО

Цикл, к которому относится дисциплина: «Дисциплины по выбору».

Дисциплины, на которых базируется данная дисциплина: «Геология», «Землеведение», «Геоморфология», «Климатология с основами метеорологии», «Гидрология», «Биогеография», «География почв с основами почвоведения», «Ландшафтоведение», «Социально-экономическая география», «Картография», «Физическая география и ландшафты России», «Экономическая и социальная география России», «Основы рекреационной географии», «Методы туристско-рекреационных исследований», «Инфраструктура в туризме», «Этногеографические особенности туристских регионов мира», «Введение в туризм», «Природное и культурное наследие», «Особо охраняемые природные территории», «Туристско-рекреационный потенциал Нижегородской области»,

Дисциплины, для которых данная дисциплина является предшествующей: «Туристско-рекреационные ресурсы России и мира»,

«Туристско-рекреационные системы мира», «Туристско-рекреационные системы России», «Технология и организация туристско-рекреационной деятельности», «Основы рекреационного проектирования», «География туризма», «Геоэкологические основы туризма и рекреации», «Религиозный туризм», «География религий», «Экологический туризм», «Экскурсионное дело».

3. Требования к результатам освоения дисциплины

Процесс изучения дисциплины направлен на формирование следующих компетенций или их составляющих:

ПК-21 - умением применять на практике базовые и теоретические знания по рекреационной географии и туризму; оценить роль рекреации и туризма в социально-экономическом развитии страны и региона; анализировать туристско-рекреационные потребности, а также рекреационную и туристскую активность населения в зависимости от региональной специфики; рекреационные и туристские ресурсы России и мира, их аттрактивность; виды рекреационной и туристской деятельности; особенности развития туристской инфраструктуры; своеобразие территориальных рекреационных систем России и мира и процессы глобализации в мировом туризме; механизмы организации рекреационно-туристской отрасли, основы ее эффективности.

знать:

- базовые понятия и принципы рекреационной географии;
- определения основных терминов, используемых в рекреационной географии;
- основные этапы становления ландшафтов и хозяйства Нижегородской области;
- основные особенности природы, историко-культурного наследия и туристской инфраструктуры Нижегородской области;
- характеристики ландшафтов Нижегородской области;

- структурные элементы туристско-рекреационной системы Нижегородской области и их характеристики;

уметь:

- оценивать влияние ландшафтных условий на эволюцию и территориальную организацию хозяйства в целом и туристских ресурсов и инфраструктуры – в частности;

- выполнять сравнительную туристско-рекреационную оценку геосистем различного уровня;

- анализировать перспективы развития того или иного типа туризма на рассматриваемой территории исходя из специфики ландшафтно-хозяйственных условий;

- определять структуру туристско-рекреационной системы региона;

- находить и систематизировать информацию по проблематике дисциплины в глобальной сети Интернет;

владеть:

- методами и приёмами подготовки аналитического текста по заданной проблеме;

- методами и приёмами подготовки компьютерной презентации любой темы в рамках учебной программы дисциплины;

- методами и приёмами рецензирования научных публикаций по вопросам географии туризма Нижегородской области;

- навыками публичного выступления по заданной проблемной теме дисциплины.

4. Объём дисциплины и виды учебной работы

| Вид учебной работы | Всего зач. ед. | Всего часов | Семестр 6 |
|--|----------------|-------------|-----------|
| Общая трудоемкость дисциплины | 3 | 108 | 108 |
| Аудиторные занятия | | 56 | 56 |
| в т.ч. занятия в активной и интерактивной формах | | 54 | 54 |
| Лекции | | 28 | 28 |
| Практические занятия, семинары | | 28 | 28 |
| Самостоятельная работа | | 34 | 34 |
| Контроль самостоятельной работы | | 18 | 18 |
| Вид итогового контроля | | зачёт | |

5. Содержание дисциплины

5.1. Тематический план

| Раздел дисциплины | Количество часов | | | Итого по разделам дисциплины |
|---|------------------|----------------------|------------------------|------------------------------|
| | Лекции | Практические занятия | Самостоятельная работа | |
| Раздел 1. Основные этапы освоения территории и становление ландшафтно-хозяйственного узора Нижегородской области | 6 | 6 | 8 | 20 |
| 1.1. Ранние этапы освоения территории Нижегородской области | 2,5 | 2,5 | 2 | 7 |
| 1.2. Становление ландшафтов Нижегородской области в | 0,5 | 0,5 | 2 | 3 |

| Раздел дисциплины | Количество часов | | | Итого по разделам дисциплины |
|--|------------------|----------------------|------------------------|------------------------------|
| | Лекции | Практические занятия | Самостоятельная работа | |
| русском Средневековье | | | | |
| 1.3. Ландшафты Нижегородской области в XVI-XVII вв. | 0,5 | 0,5 | 1 | 2 |
| 1.4. Становление современных ландшафтов Нижегородской области | 0,5 | 0,5 | 1 | 2 |
| 1.5. Современная ландшафтная дифференциация территории Нижегородской области | 2 | 2 | 2 | 6 |
| Раздел 2. Туристско-рекреационные ресурсы Нижегородской области и их оценка | 6 | 6 | 8 | 20 |
| 2.1. Анализ обеспеченности ландшафтных районов Нижегородской области природными условиями и объектами природного наследия для развития туризма и рекреации | 3 | 3 | 4 | 10 |

| Раздел дисциплины | Количество часов | | | Итого по разделам дисциплины |
|--|------------------|----------------------|------------------------|------------------------------|
| | Лекции | Практические занятия | Самостоятельная работа | |
| 2.2. Анализ обеспеченности ландшафтных районов Нижегородской области объектами историко-культурного наследия | 2 | 2 | 2 | 6 |
| 2.3. Анализ представленности и степени развития туристской инфраструктуры в Нижегородской области | 0,5 | 0,5 | 1 | 2 |
| 2.4. Интегральный показатель туристско-рекреационной ценности ландшафтов Нижегородской области и рекомендации по оптимизации туристско-рекреационного природопользования в Нижегородской области | 0,5 | 0,5 | 1 | 2 |
| Раздел 3. Территориальная туристско-рекреационная система Нижегородской | 3 | 3 | 2 | 8 |

| Раздел дисциплины | Количество часов | | | Итого по разделам дисциплины |
|---|------------------|----------------------|------------------------|------------------------------|
| | Лекции | Практические занятия | Самостоятельная работа | |
| области | | | | |
| 3.1. Туристско-рекреационное районирование: подходы и особенности | 1 | 1 | 1 | 3 |
| 3.2. Основные подсистемы туристско-рекреационной системы Нижегородской области | 2 | 2 | 1 | 5 |
| Раздел 4. Характеристика центров районов туристско-рекреационной системы Нижегородской области | 7 | 7 | 8 | 22 |
| 4.1. Центры познавательного туризма | 3 | 3 | 4 | 10 |
| 4.2. Центры религиозного туризма | 2 | 2 | 2 | 6 |
| 4.3. Центры экологического туризма | 2 | 2 | 2 | 6 |
| Раздел 5. Туристско-рекреационное природопользование в Нижегородской области | 6 | 6 | 8 | 20 |

| Раздел дисциплины | Количество часов | | | Итого по разделам дисциплины |
|---|------------------|----------------------|------------------------|------------------------------|
| | Лекции | Практические занятия | Самостоятельная работа | |
| 5.1. Охрана природы и туризм в Нижегородской области | 2 | 2 | 2 | 6 |
| 5.2. Предельно допустимые рекреационные нагрузки на ландшафты Нижегородской области | 4 | 4 | 6 | 14 |
| Итого | 28 | 28 | 34 | 90 |

5.2. Содержание разделов дисциплины

Раздел 1. Основные этапы освоения территории и становление ландшафтно-хозяйственного узора Нижегородской области

1.1 Ранние этапы освоения территории Нижегородской области.

Ландшафты Нижегородской области эпохи голоцена. Уникальные ландшафты тундростепи. Периодизация голоцена по схеме Блитта-Сернандера. Ландшафтно-хозяйственная характеристика периодов голоцена в Нижегородской области: пребореальный период (9000-10300 лет), бореальный период (7900-9000 лет), атлантический период (7900-5300 лет), суббореальный период (2500-5300 лет). Влияние смены ландшафтных условий, рисунка расселения и хозяйственной деятельности на протяжении голоцена на формирование облика современных ландшафтов Нижегородской области. Производящее хозяйство и антропогенный ландшафт финно-угров (мордва, мари), тюркских народов (чуваши, татары) и русских.

1.2. Становление ландшафтов Нижегородской области в русском Средневековье.

Роль речной сети в процессе расселения русских на территории Нижегородской области. Динамика притока русского населения на территорию Нижегородской области в Средневековье. Изменение пространственной структуры ландшафтов Нижегородской области с начала славянского расселения и повсеместного распространения пашенного земледелия. Пашенные и дикие леса, ополья. Влияние татаро-монгольского нашествия.

1.3. Ландшафты Нижегородской области в XVI-XVII вв.

Вторичное освоение земель в XVI-XVII вв. Освоение территории силами монастырей – центров становления прогрессивных методов хозяйствования. Влияние похолодания климата в конце XVI в. – малого ледникового периода и экономического кризиса на структуру и свойства ландшафтов.

1.4. Становление современных ландшафтов Нижегородской области.

Развитие мелиоративных работ в XVIII в. влияние отмены крепостного права на характер хозяйственной деятельности и состояние ландшафтов. Дворянские усадьбы и усадебные парки – новый элемент ландшафта Нижегородской области в XVIII в. Городские и пригородные публичные рощи.

1.5. Современная ландшафтная дифференциация территории Нижегородской области.

История географических исследований на территории Нижегородской области. Схема ландшафтных районов Нижегородской области Ф.М. Баканиной, А.В. Пожарова, А.А. Юртаева (2003). Характеристика ландшафтных районов Нижегородской области.

Раздел 2. Туристско-рекреационные ресурсы Нижегородской области и их оценка

2.1. Анализ обеспеченности ландшафтных районов Нижегородской области природными условиями и объектами природного наследия для развития туризма и рекреации.

Подходы к оценке туристско-рекреационного ресурсного потенциала территории. Логика интегрального подхода к оценке ресурсного потенциала территории при проведении ландшафтно-рекреационного анализа. Причины проведения комплексной туристско-рекреационной оценки ландшафтных районов Нижегородской области. Характеристики обеспеченности ландшафтных районов Нижегородской области природными ресурсами для развития туризма и рекреации: географическое положение; морфолитогенная основа ландшафта; климат; гидрографическая сеть; биологические ресурсы территории для развития туризма и рекреации; эстетичность признаков пейзажей ландшафта; геоэкологические ограничения для развития туризма и рекреации. Интегральный показатель обеспеченности ландшафтных районов Нижегородской области объектами природного наследия.

2.2. Анализ обеспеченности ландшафтных районов Нижегородской области объектами историко-культурного наследия.

Наиболее значимые этнокультурные компоненты историко-культурного наследия с точки зрения анализа туристско-рекреационных ресурсов территории: этническое многообразие; языковая общность; конфессиональное многообразие; материальные элементы историко-культурного наследия (памятники архитектуры, археологии, истории); народные промыслы. Интегральный показатель обеспеченности ландшафтных районов Нижегородской области объектами историко-культурного наследия.

2.3. Анализ представленности и степени развития туристской инфраструктуры в Нижегородской области.

Туристская инфраструктура: сущность, особенности. Обеспеченность ландшафтных районов Нижегородской области элементами туристской инфраструктуры.

2.4. Интегральный показатель туристско-рекреационной ценности ландшафтов Нижегородской области и рекомендации по оптимизации туристско-рекреационного природопользования в Нижегородской области.

Интегральный показатель туристско-рекреационной ценности ландшафтов Нижегородской области по их рангу в системе частных оценок. Анализ результатов интегральной оценки. Закономерность распределения и сочетания туристско-рекреационных ресурсов различного типа по территории Нижегородской области.

Раздел 3. Территориальная туристско-рекреационная система Нижегородской области

3.1. Туристско-рекреационное районирование: подходы и особенности.

Обзор истории развития учения о территориальных рекреационных системах в СССР и России. Подходы к туристско-рекреационному районированию территории. Циклы развития туристского региона. Туристский кластер.

3.2. Основные подсистемы туристско-рекреационной системы Нижегородской области.

Обзор схемы туристско-рекреационной системы под редакцией Е.Ю. Колбовского: структурные элементы и их функции. Ареалы, ядра, оси и локусы туристско-рекреационной системы Нижегородской области.

Раздел 4. Характеристика центров районов туристско-рекреационной системы Нижегородской области

4.1. Центры познавательного туризма.

Познавательный туризм: сущность, специфика. Познавательный туризм в Нижегородской области на современном этапе: ресурсы и пространственная организация.

4.2. Центры религиозного туризма.

Религиозный туризм: сущность, специфика. Религиозный туризм в Нижегородской области на современном этапе: ресурсы и пространственная организация.

4.3. Центры экологического туризма.

Экологический туризм: сущность, специфика. Экологический туризм в Нижегородской области на современном этапе: ресурсы и пространственная организация.

Раздел 5. Туристско-рекреационное природопользование в Нижегородской области

5.1. Охрана природы и туризм в Нижегородской области.

Система особо охраняемых природных территорий Нижегородской области: качественные и количественные характеристики, пространственная организация. Анализ целесообразности размещения элементов экологического каркаса Нижегородской области. Принципиальная возможность и перспективы включения особо охраняемых природных территорий Нижегородской области в туристско-рекреационную деятельность.

5.2. Предельно допустимые рекреационные нагрузки на ландшафты Нижегородской области.

Понятие о допустимых рекреационных нагрузках. Индивидуальность ландшафтов как основа определения допустимых рекреационных нагрузок. Методы определения рекреационных нагрузок на ландшафт. Методы организации и перераспределения туристского потока.

5.3. Разделы дисциплины и связь с формируемыми компетенциями

| Наименование компетенций | № разделов дисциплины, участвующих в формировании компетенций | | | | |
|--------------------------|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ПК-21 | + | + | + | + | + |

6. Образовательные технологии

При изучении дисциплины «Рекреационная география и туризм Нижегородской области» рекомендуется применение развивающих технологий, проектных технологий, интерактивных методов обучения.

Темы занятий в активной и интерактивной формах

1. Ранние этапы освоения территории Нижегородской области – 5 часов.
2. Становление ландшафтов Нижегородской области в русском Средневековье – 1 час.
3. Ландшафты Нижегородской области в XVI-XVII вв. – 1 час.
4. Становление современных ландшафтов Нижегородской области – 1 час.
5. Современная ландшафтная дифференциация территории Нижегородской области – 2 часа.
6. Анализ обеспеченности ландшафтных районов Нижегородской области природными условиями и объектами природного наследия для развития туризма и рекреации – 6 часов.
7. Анализ обеспеченности ландшафтных районов Нижегородской области объектами историко-культурного наследия – 4 часа.
8. Анализ представленности и степени развития туристской инфраструктуры в Нижегородской области – 1 час.
9. Интегральный показатель туристско-рекреационной ценности ландшафтов Нижегородской области и рекомендации по оптимизации туристско-рекреационного природопользования в Нижегородской области – 1 час.
10. Основные подсистемы туристско-рекреационной системы Нижегородской области – 4 часа.
11. Центры познавательного туризма – 6 часов.
12. Центры религиозного туризма – 4 часа.
13. Центры экологического туризма – 4 часа.
14. Охрана природы и туризм в Нижегородской области – 4 часа.

15. Предельно допустимые рекреационные нагрузки на ландшафты Нижегородской области – 8 часов.

7. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

7.1. Основная литература:

1. Географический атлас Нижегородской области. Изд. 3, перераб. и доп. / Камерилова Г.С., Наумов С.В., Побединский Г.Г. и др. – Н. Новгород: Верхневолжское АГП, 2005. – 52 с., 35 цв. карт.

2. Колбовский, Е.Ю. Экологический туризм и экология туризма: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Е.Ю. Колбовский. – М.: Издательский центр «Академия», 2011. – 256 с.

3. Кусков А.С., Джаладян Ю.А. Основы туризма: Учебник. – М.: КноРус, 2008. – 352 с.

7.2. Дополнительная литература:

1. Асташин, А.Е. Туристско-рекреационная оценка ландшафтов региона (на примере Воротынского района Нижегородской области): монография / А.Е. Асташин. – Гамбург: издательство LAP Lambert Academic Publishing, 2011. – 208 с.

2. Асташин А.Е., Рыжов Е.В. Сравнительный анализ подходов к природному районированию территории Нижегородской области / А.Е. Асташин, Е.В. Рыжов // Эколого-географические проблемы регионов России: материалы II Всероссийской заочной научно-практической конференции, посвященной столетию ПГСГА, 15 января 2011 г. – Самара: ПГСГА, 2011. – С. 4-9.

3. Асташин, А.Е., Февралёва, Н.И. Методика осуществления оценки туристско-рекреационной ценности ландшафтов региона (на примере

Нижегородской области) / А.Е. Асташин, Н.И. Февралёва // Туризм и региональное развитие: сб. научн. ст. Вып. 6. – Смоленск: Универсум, 2011. – С. 335-342.

4. Баканина, Ф.М. и др. Ландшафтное районирование Нижегородской области как основа рационального природопользования / Ф.М. Баканина, А.В. Пожаров, А.А. Юртаев // Великие реки 2003: Генеральные доклады, тезисы докладов Международного конгресса. – Н. Новгород: ЮНЕСКО, 2003. – С. 288-290.

5. Бакка С.В., Киселева Н.Ю. Особо охраняемые природные территории Нижегородской области. Аннотированный перечень. – Н. Новгород, 2008. – 560 с.

6. География Нижегородской области: Учебное пособие. – Нижний Новгород: Волго-Вятское кн. изд-во, 1991. – 207 с.

7. Глебова, О.В., Асташин, А.Е., Пияшова, С.Н. Система особо охраняемых природных территорий Нижегородской области: современное состояние, проблемы и перспективы развития / О.В.Глебова, А.Е. Асташин, С.Н. Пияшова // Ресурсно-экологические проблемы Волжского бассейна: доклады Междунар. науч.-практ. конф.; Владимир, 20-22 окт. 2011 г. / под ред. И.А. Карловича. – Владимир: ВлГУ, 2011. – С. 47-50.

8. Исаченко, А.Г. Ландшафтоведение и физико-географическое районирование / А.Г. Исаченко. – М., 1991.

9. Колбовский, Е.Ю. Ландшафтоведение: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Е.Ю. Колбовский. – М.: Издательский центр «Академия», 2006. – 480 с.

10. Рекреационная география: Учебно-методический комплекс /Под ред. А.С. Кускова, В.Л. Голубева, Т.Н. Одинцова. – М.: МПСИ, 2005. – 496 с.

7.3. Базы данных, информационно-справочные и поисковые системы:

| | |
|---------------------|--|
| www.biblioclub.ru | ЭБС «Университетская библиотека онлайн» |
| www.elibrary.ru | Научная электронная библиотека |
| http://nnwelcome.ru | Нижегородский туристско-информационный центр |

8. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Реализация дисциплины требует наличия учебной аудитории, компьютерного класса, оборудованного рабочими местами для выполнения учебных работ с использованием стандартных пакетов программ и пакетов математической обработки статистических баз данных.

Оборудование учебного кабинета: коллекции атласов и карт географической, экологической и туристской тематики мира, России, Приволжского федерального округа, Нижегородской области; статистические сборники Госкомстата России, Областного комитета статистики Нижегородской области, Комитета по охране окружающей среды Приволжского федерального округа.

Технические средства обучения: компьютер, мультимедийный проектор.

9. Контроль и оценка результатов освоения дисциплины

Контроль и оценка результатов освоения дисциплины осуществляется в процессе текущего контроля на практических занятиях, проведении рубежного тестового контроля, устного экзамена по окончании изучения дисциплины.

Формируемые компетенции и используемые оценочные средства

| Наименование компетенции | Показатель оценки | № разделов дисциплины, участвующих в формировании компетенций | | | | |
|--------------------------|-------------------|---|---|---|---|---|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | | | | |

| | | | | | | |
|--|--|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| тенций | сформированности компетенции | | | | | |
| <p>ПК-21 – умеет применять на практике базовые и теоретические знания по рекреационной географии и туризму; оценить роль рекреации и туризма в социально-экономическом развитии страны и региона; анализировать туристско-рекреационные потребности, а также рекреационную и туристскую активность населения в зависимости от региональной специфики; рекреационные и туристские ресурсы России и мира, их аттрактивность; виды рекреационной и туристской деятельности; особенности развития туристской инфраструктуры; своеобразие территориальных рекреационных систем России и мира и процессы глобализации в мировом туризме; механизмы организации рекреационно-туристской отрасли, основы ее эффективности.</p> | | | | | | |
| Знает | базовые понятия и принципы рекреационной географии; определения основных терминов, используемых в рекреационной географии; основные этапы становления ландшафтов | Контрольная работа | Творческое задание | Творческое задание | Творческое задание | Творческое задание |

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| <p> хозяйства Нижегородской области; основные особенности природы, историко-культурного наследия и туристской инфраструктуры Нижегородской области; характеристики ландшафтов Нижегородской области; структурные элементы туристско-рекреационной системы Нижегородской области и их характеристики; умеет оценивать влияние ландшафтных условий на эволюцию и территориальную организацию хозяйства в целом и туристских ре- </p> | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| <p>сурсов и инфра- структуры – в частности; вы- полнять сравни- тельную туристско- рекреационную оценку геосистем различного уровня; анализировать перспективы развития того или иного типа туризма на рас- сматриваемой территории исходя из специфики ланд- шафтно-хозяй- ственных условий; определять структуру тури- стско-рекреаци- онной системы региона; находить и система- тизировать ин- формацию по проблематике дисциплины в глобальной сети</p> | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| <p>Интернет; владеет методами и приёмами подготовки аналитического текста по заданной проблеме; методами и приёмами подготовки компьютерной презентации любой темы в рамках учебной программы дисциплины; методами и приёмами рецензирования научных публикаций по вопросам географии туризма Нижегородской области; навыками публичного выступления по заданной проблемной теме дисциплины.</p> | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|

Контрольные вопросы к зачёту

1. Охарактеризуйте динамику ландшафтов Нижегородской области в пребореальном, бореальном, атлантическом, суббореальном и субатлантическом периодах голоцена.

2. Как смена условий в на протяжении голоцена отразилось на современной структуре ландшафтов?

3. Охарактеризуйте геоэкологические традиции марийцев, мордвы, чуваш и татар. Как их хозяйственная деятельность повлияла на облик современных ландшафтов Нижегородской области?

4. Охарактеризуйте изменение структуры и свойств ландшафтов Нижегородской области после заселения территории русскими.

5. Определите пространственную закономерность распределения ландшафтных районов Нижегородской области, характеризующихся максимальной и минимальной обеспеченностью природными ресурсами для развития туризма и рекреации. Определите причины выявленной закономерности.

6. Определите пространственную закономерность распределения ландшафтных районов Нижегородской области, характеризующихся максимальной и минимальной обеспеченностью объектами историко-культурного наследия для развития туризма и рекреации. Определите причины выявленной закономерности.

7. Определите пространственную закономерность распределения ландшафтных районов Нижегородской области, характеризующихся максимальной и минимальной обеспеченностью объектами туристской инфраструктуры для развития туризма и рекреации. Определите причины выявленной закономерности.

8. Определите пространственную закономерность распределения ландшафтных районов Нижегородской области, характеризующихся максимальной и минимальной обеспеченностью туристско-рекреационными ресурсами. Объясните причины выявленной закономерности.

9. Назовите и охарактеризуйте общегеографические принципы районирования, применяемые в туристском районировании.

10. Назовите и охарактеризуйте районообразующие признаки, применяемые в рекреационном районировании.

11. Что такое туристский район? Назовите характерные черты туристского района.

12. Назовите и охарактеризуйте этапы цикла развития туристского региона.

13. Назовите и обоснуйте унифицированные требования, предъявляемые к месту отдыха, а также непосредственным образом влияющие на развитие туризма, в международных туристских районах.

14. Охарактеризуйте таксоны пятичленной схемы туристско-рекреационного районирования, использующейся в отечественной рекреационной географии.

15. Что такое туристско-рекреационный кластер? В чём состоит отличие концепции кластеров от классической схемы территориальных рекреационных систем?

16. Опишите структуру и дайте краткую характеристику элементов туристско-рекреационной системы Нижегородской области.

17. В чём заключаются особенности познавательного туризма? Какие ландшафтные районы являются наиболее привлекательными для развития познавательного туризма?

18. Назовите и кратко охарактеризуйте центры развития познавательного туризма в Нижегородской области.

19. В чём заключаются особенности религиозного туризма? Какие ландшафтные районы являются наиболее привлекательными для развития религиозного туризма?

20. Назовите и кратко охарактеризуйте центры развития познавательного туризма в Нижегородской области.

21. В чём заключаются особенности экологического туризма? Какие ландшафтные районы являются наиболее привлекательными для развития познавательного туризма?

22. Назовите и кратко охарактеризуйте центры развития экологического туризма в Нижегородской области.

23. Охарактеризуйте количественный и качественный состав особо охраняемых природных территорий Нижегородской области.

24. Проанализируйте пространственную организацию системы особо охраняемых природных территорий Нижегородской области.

25. Обозначьте границы и обоснуйте возможность включения особо охраняемых природных территорий Нижегородской области в туристско-рекреационную деятельность.

26. Что такое предельно допустимые рекреационные нагрузки? В чём заключается проблема определения границ допустимых рекреационных нагрузок?

27. Какие методы определения рекреационных нагрузок на ландшафт Вам известны? В чём их достоинства и недостатки?

28. Какие ландшафтные районы Нижегородской области обладают наибольшей, а какие – наименьшей способностью к самовосстановлению в ходе рекреационного воздействия?

29. В каких случаях возникает необходимость перераспределения туристского потока?

30. Назовите методы организации и перераспределения туристского потока. Приведите примеры.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аверкиев, Д.С. История развития растительного покрова Горьковской области и ее ботанико-географическое деление / Д.С. Аверкиев // Уч. зап. Гор. ун-та. – Горький, 1954. – Вып. XXV. – С. 119-136.
2. Агроклиматический справочник по Горьковской области. – Л.: Гидрометеиздат, 1959. – 142 с.
3. Агрэкология / Под ред. В.А. Черникова. – М.: Колос, 2000. – 536 с.
4. Александрова, А.Ю. География туризма: теоретические основания и пути развития / А.Ю. Александрова // География и туризм: Сб. науч. тр. / Перм. ун-т. – Пермь, 2005. – Вып. 1. – С. 3-16.
5. Александрова, Т.Д. Всесоюзные совещания по вопросам ландшафтоведения и их место в развитии научного направления /Т.Д. Александрова //Известия АН. Сер. географ.- 2001.- № 1.- С. 100 – 107.
6. Александрова, Т.Д. Итоги и перспективы развития советского ландшафтоведения /Т.Д. Александрова //Известия АН. Сер. географ.- 2001.- № 1.- С. 100 – 107.
7. Алёхин, В.В. Объяснительная записка к геоботаническим картам (современной и восстановленной) б.Нижегородской губ. / В.В. Алехин. – Л., 1935.
8. Антипова, А.В. География России. Эколого-географический анализ территории: учебное пособие / А.В. Антипова. – М.: МНЭПУ, 2001. – С. 83.
9. Артамонов, И.Д. Лесное хозяйство Горьковской области / И.Д. Артамонов. – Горький, 1952. – 232 с.
10. Асташин, А.Е. Возможности развития экологического туризма в пределах староосвоенных территорий (на примере правобережной части Воротынского района Нижегородской области) / А.Е. Асташин // Проблемы биологии, экологии, географии, образования: история и современность. Материалы второй международной научно-практической конференции (3-5

июня 2008). / под общ. ред. В.Н. Скворцова. - СПб.: ЛГУ имени А.С. Пушкина, 2008. – С.332-333.

11. Асташин, А.Е. Карстовые пещеры Нижегородской области как сюжетные центры маршрутов приключенческого туризма / А.Е. Асташин // Проблемы физической географии Нижегородской области: научные и педагогические аспекты: Коллективная монография / Под ред. Б.И. Фридмана, Н.Ф. Винокуровой. – Н.Новгород: Деловая Полиграфия, 2008. – С. 86 – 98.

12. Асташин, А.Е. Традиции экологического туризма в России и его возможности в сохранении природного и историко-культурного наследия региона (на примере Воротынского района Нижегородской области) / А.Е. Асташин // Международная конференция «Особо охраняемые природные территории», РГО, Санкт-Петербург, 15-16 декабря 2008. – С. 523-529.

13. Асташин, А.Е. Методика организации и особенности эколого-туристских маршрутов на территории Нижегородской области / А.Е. Асташин, А.Л. Варёнов // Проблемы физической географии Нижегородской области: научные и педагогические аспекты: Коллективная монография / Под ред. Б.И. Фридмана, Н.Ф. Винокуровой. – Н.Новгород: Деловая Полиграфия, 2008. – С. 98-114.

14. Асташин, А.Е. Перспективы развития внутреннего туризма в сельскохозяйственных лесостепных районах Нижегородского Правобережья (на примере правобережной части Воротынского района) / А.Е. Асташин // Проблемы региональной экологии, № 5, 2008. – С. 169-173.

15. Асташин, А.Е. Ландшафтно-геоморфологический анализ как основа развития экологического туризма на локальной территории (на примере Воротынского Заволжья) / А.Е. Асташин, Б.И. Фридман // Геоморфология, № 2, 2009. – С. 19-24.

16. Асташин, А.Е. Туристско-рекреационная кадастровая оценка ландшафтов региона (на примере Воротынского района Нижегородской

области): дисс. ... канд. геогр. наук: 25.00.36 / Асташин Андрей Евгеньевич. – Москва, 2009.

17. Асташин, А.Е. Марийские кереметища как сюжетный центр маршрутов познавательного туризма (на примере Воротынского района Нижегородской области) / А.Е. Асташин // Туризм – фактор устойчивого развития региона: сборник научных трудов. Вып. 1. – Н.Новгород: Борская типография, 2009. – с. 22-29.

18. Асташин, А.Е. Ландшафтно-рекреационный анализ региона (на примере Нижегородской области) / А.Е. Асташин, Н.И. Февралёва // Туризм, география и экология: Материалы IX Всероссийской научно-практической туристско-краеведческой конференции с международным участием (г. Нижневартовск, 18-19 февраля 2010 г.) / Отв. Ред. С.Е. Коркин. – Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманитар. ун-та, 2010. – С. 42-48.

19. Асташин, А.Е. Предварительные результаты ландшафтной дифференциации территории Городецкого района Нижегородской области / А.Е. Асташин, Д.А. Сыроегина // Актуальные проблемы современной географии: научные и образовательные аспекты: сборник научных статей. – Н. Новгород: Деловая полиграфия, 2010. – С. 104-110.

20. Асташин, А.Е., Сравнительный анализ подходов к природному районированию территории Нижегородской области / А.Е. Асташин, Е.В. Рыжов // Эколого-географические проблемы регионов России: материалы II Всероссийской заочной научно-практической конференции, посвященной столетию ПГСГА, 15 января 2011 г. – Самара: ПГСГА, 2011. – С. 4-9.

21. Асташин, А.Е. Ландшафтное районирование как основа проектирования туристско-рекреационного каркаса территории (на примере левобережной части Воротынского района Нижегородской области) // Актуальные проблемы естественных наук: материалы Междунар. заоч. науч.-практ. конф. / отв. ред. А.В. Гулин; М-во обр. и науки РФ, ГОУ ВПО «Тамб.

гос. ун-т им. Г.Р. Державина». – Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2011. – С. 80-85.

22. Асташин, А.Е. Ландшафтная структура территории Борского района Нижегородской области / А.Е. Асташин, Е.В. Рыжов // Географические науки и образование: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции (г. Астрахань, 25 марта 2011 г.) / сост. В.В. Занозин, А.З. Карабаева, М.М. Иолин. – Астрахань: Астраханский государственный университет, Издательский дом «Астраханский университет», 2011. – С. 91-94.

23. Асташин, А.Е. Туристско-рекреационная оценка ландшафтов региона (на примере Воротынского района Нижегородской области): монография / А.Е. Асташин. – Гамбург: издательство LAP Lambert Academic Publishing, 2011. – 208 с.

24. Асташин, А.Е. Методика осуществления оценки туристско-рекреационной ценности ландшафтов региона (на примере Нижегородской области) / А.Е. Асташин, Н.И. Февралёва // Туризм и региональное развитие: сб. научн. ст. Вып. 6. – Смоленск: Универсум, 2011. – С. 335-342.

25. Асташин, А.Е. Ландшафтная структура территории как базовый критерий туристско-рекреационного районирования / А.Е. Асташин, Н.И. Февралёва // Туризм – фактор устойчивого развития региона: сборник статей региональной научно-практической конференции. Вып. 2. / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т / под ред. Н.Н. Гировка и др. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2011. – с. 21-30.

26. Асташин, А.Е. Анализ обеспеченности ландшафтных районов Нижегородской области природными условиями и объектами природного наследия для развития туризма и рекреации / А.Е. Асташин, Н.И. Февралёва // Эколого-географические проблемы регионов России: материалы III всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвящённой 75-летию кафедры географии и методики её

преподавания ПГСГА. 16 января 2012 года. – Самара: ПГСГА, 2012. – с. 343-351.

27. Атлас «Нижегородская область» серии «Регионы России» / В.Е. Жуковский, Г.Г. Побединский, Е.А. Бредихин и др., Нижний Новгород, Верхневолжское АГП, 2004, - 240 с., 199 цв. карт.

28. Баканина, Ф.М. Ландшафтное районирование Нижегородской области как основа рационального природопользования / Ф.М. Баканина, А.В. Пожаров, А.А. Юртаев // Великие реки 2003: Генеральные доклады, тезисы докладов Международного конгресса. – Н. Новгород: ЮНЕСКО, 2003. – С. 288-290.

29. Баканина, Ф.М. Озёра Нижегородской области / В.П. Воротников, Е.В. Лукина, Б.И. Фридман / Под ред. Ф.М. Баканиной. – Нижний Новгород: Издание ВООП, 2001. – 165 с.

30. Бакка, С.В. Современное состояние биоразнообразия Нижегородской области / С.В. Бакка, А.И. Бакка, Н.Ю. Киселева, А.А. Каюмов. – Н. Новгород: Международный Социально-экологический союз, Экоцентр "Дронт", 1999. – 66 с.

31. Бакка, С.В., Киселева Н.Ю. Особо охраняемые природные территории Нижегородской области. Аннотированный перечень. / С.В. Бакка, Н.Ю. Киселева. - Н.Новгород, 2008. – 560 с.

32. Баулина, В.В. Сады и парки Горьковской области / В.В. Баулина. – Горький: ВВКИ, 1981.

33. Берг, Л.С. Ландшафтно-географические зоны СССР / Л.С. Берг. – Л.: Сельхозгиз, 1930. – 399 с.

34. Биржаков, М.Б. Введение в туризм / М.Б. Биржаков. Издание 5-е. – СПб.: «Издательский дом Герда», 2003. – 320 с.

35. Веденин, Ю.А. Проблемы формирования культурного ландшафта и его изучения / Ю.А. Веденин // Известия АН СССР. Сер. геогр. – 2001. – №1. – С. 3-17.

36. Величко, А.А. Природные предпосылки заселения первобытным человеком территории Северной Евразии в позднем плейстоцене / А.А. Величко, Ю.Н. Грибченко, Е.И. Куренкова // Многоликая география: Развитие идей Иннокентия Петровича Герасимова (к 100-летию со дня рождения). – М.: Т-во научных изданий КМК, 2005. – С. 101-113.
37. Винокурова, Н.Ф. Геоэкология / Н.Ф. Винокурова, Н.Н. Копосова, В.М. Смирнова.- Н. Новгород: Изд-во ВВАГС, 2002.- 197 с.
38. География Горьковской области: Учебное пособие. – Горький: Волго-Вятское книжное издательство, 1978. – 176 с.
39. География населения и расселения: история и современность: материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Н.Новгород: Нижегородский гуманитарный центр, 1999. – 191 с.
40. География Нижегородской области: Учебное пособие. – Нижний Новгород: Волго-Вятское кн. изд-во, 1991. – 207 с.
41. Глебова, О.В. Система особо охраняемых природных территорий Нижегородской области: современное состояние, проблемы и перспективы развития / О.В. Глебова, А.Е. Асташин, С.Н. Пияшова // Ресурсно-экологические проблемы Волжского бассейна: доклады Междунар. науч.-практ. конф.; Владимир, 20-22 окт. 2011 г. / под ред. И.А. Карловича. – Владимир: ВлГУ, 2011. – С. 47-50.
42. Горецкий, Г.И. Формирование долины р. Волги в раннем и среднем антропогене / Г.И. Горецкий. – М.: Наука, 1966.
43. Гранин, В.Г. О рекреационном природопользовании / В.Г. Гранин // География и туризм: Сб. науч. тр. – Пермь: Перм. ун-т., 2006. – Вып. 3. – С. 55-59.
44. Дмитриевский, Ю.Д. Туристские районы мира / Ю.Д. Дмитриевский. – М., 2000.
45. Добрынин, Б.Ф. Геоморфологический очерк Горьковского и Кировского краёв / Б.Ф. Добрынин. – Горький, 1935.

46. Докучаев, В.В. Сочинения / В.В. Докучаев. Т. VI. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1951. – 595 с.
47. Дроздов, А.В. Основы экологического туризма: Учебное пособие / А.В. Дроздов. – М.: Гардарики, 2005. – 271 с.
48. Дронин, Н.М. Эволюция ландшафтной концепции в русской и советской физической географии / Н.М. Дронин. – М., 1999.
49. Дьяконов, К.Н. Базовые концепции ландшафтоведения и их развитие / К.Н. Дьяконов // Вестник МГУ. Серия География. – 2005. – № 1. – С. 4-12.
50. Дьяконов, К.Н. Взаимодействие структурного, эволюционного и функционального направлений в ландшафтных исследованиях / К.Н. Дьяконов // Вестник МГУ. Серия География. – 2002. – № 1. – С. 13-21.
51. Егоренков, Л.И. Экология туризма и сервиса: Учеб. пособие / Л.И. Егоренков. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 208 с.
52. Жуков, А.Б. Леса Горьковской области / А.Б. Жуков, А.П. Шиманюк // Леса СССР. – М., 1966. – Т. 2. – С. 345-366.
53. Зорин, И.В. Туризм и отраслевые системы / И.В. Зорин, В.А. Квартальнов. – М., 2003.
54. Зорин, И.В. Энциклопедия туризма / И.В. Зорин, В.А. Квартальнов. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 364 с.
55. Зыков, И.В. Климат в системе планирования / И.В. Зыков. – Горьковский край, 1935. № 11-12.
56. Игнатов, К.М. Неустойчивость рельефа Нижегородской губернии (образование оползней, оврагов, береговых наносов и пр.) / К.М. Игнатов. – М., 1914.
57. Игнатъев, В.И. Татарский ярус центральных и восточных областей Русской платформы / В.И. Игнатъев. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 1962. Ч. 1. Стратиграфия. – 335 с.

58. Игнатъев, В.И. Татарский ярус центральных и восточных областей Русской платформы. Ч. 2-я. / В.И. Игнатъев. –Казань: Казанск. ун-т, 1963.
59. Ирисова, Т.А. География туристских центров / Т.А. Ирисова. - М., 1998.
60. Исаченко, А.Г. География в современном мире / А.Г. Исаченко. – М.: Просвещение, 1998.
61. Исаченко, А.Г. Ландшафтоведение и физико-географическое районирование / А.Г. Исаченко. – М., 1991.
62. Кабушкин, Н.И. Менеджмент туризма: Учеб. пособие. – 2-е изд., перераб. / Н.И. Кабушкин. – Мн.: Новое знание, 2001. – 432 с.
63. Каганский, В.Л. Ландшафт и культура / В.Л. Каганский, Б.Б. Родоман // Общественные науки и современность. – 1997. – №1. – С. 134 -146; №2. – С. 160 – 169.
64. Казаков, Л.К. Ландшафтоведение (природные и природно-антропогенные ландшафты): учебное пособие / Л.К. Казаков. – М.: Издательство МНЭПУ, 2004. – 264 с.
65. Калуцков, В.Н. Основы этнокультурного ландшафтоведения: учебное пособие / В.Н. Калуцков. – М.: Издательство Московского университета, 2000. – 96 с.
66. Калуцков, В.Н. Этнокультурное ландшафтоведение и концепция культурного ландшафта / В.Н. Калуцков // Культурный ландшафт: вопросы теории и методологии исследования. – Смоленск: Изд-во СГУ, 1998. – С. 6-13.
67. Квартальнов, В.А. Теория и практика туризма: Учебник. / В.А. Квартальнов. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 672 с.
68. Квартальнов, В.А. Туризм: Учебник / В.А. Квартальнов. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 320 с.

69. Клементова, Е. Оценка экологической устойчивости сельскохозяйственного ландшафта / Е. Клементова, В. Гейниге // Мелиорация и водное хозяйство. – 1995. – №5. – С. 33-34.
70. Климат Нижнего Новгорода. Справочник специалиста / Под ред. д-ра геогр. наук Ц.А. Швер, С.В. Рязановой. – Л.: Гидрометеиздат, 1991. – 168 с.
71. Климат Нижегородской области [Электронный ресурс] // Департамент Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды по Приволжскому федеральному округу. URL: <http://www.meteo.nnov.ru/clauses/clauses.html?id=34> (дата обращения: 17.09.2009).
72. Ключевский, В.О. Курс русской истории. Ч. 1. / В.О. Ключевский. – М.: ГСЭИ, 1937. – 395 с.
73. Колбовский, Е.Ю. Экология рекреации и туризма: ландшафтно-географический анализ на примере Верхневолжья / Е.Ю. Колбовский, А.В. Кулаков. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2002. – 170 с.
74. Колбовский, Е.Ю. Изучаем ландшафты России / Е.Ю. Колбовский. – Ярославль: Академия развития, 2004. – 288 с.
75. Колбовский, Е.Ю. Ландшафтоведение: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Е.Ю. Колбовский. – М.: Издательский центр «Академия», 2006. – 480 с.
76. Колбовский, Е.Ю. Экологический туризм и экология туризма: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Е.Ю. Колбовский. – М.: Издательский центр «Академия», 2006. – 256 с.
77. Колкутин, В.И. Погода и климат // Современные ландшафты Нижегородской области / Под ред. Н.Ф. Винокуровой, О.В. Глебовой. – Н.Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии гос. службы, 2006. – с. 66-74.
78. Косолапов, А.Б. Теория и практика экологического туризма: учебное пособие / А.Б. Косолапов. – М.: КНОРУС, 2005. – 240 с.

79. Кочуров, Б.И. Геоэкология, землеустройство и ландшафтоведение: интеграция и синтез / Б.И. Кочуров // Современные проблемы региональной экономики, экологии и эколого-географического образования: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – М.: Рос. акад. Образования, 2003. – С. 71-76.
80. Кочуров, Б.И. Геоэкология: экодиагностика и эколого-хозяйственный баланс территории / Б.И. Кочуров. – Смоленск: СГУ, 1999. – 154 с.
81. Кочуров, Б.И. Оценка эколого-хозяйственного состояния территории административного района / Б.И. Кочуров, Ю.Г. Иванов // География и природные ресурсы. – 1987. – №4. – С. 49-54.
82. Кочуров, Б.И. Подходы к теории землеустройства / Б.И. Кочуров, Ю.Г. Иванов // Проблемы региональной экологии. – 1998. – №3. – С. 114-121.
83. Крысин, Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Изд-во "Русский язык", 1998. – С. 291, 494.
84. Кряжев, А.Б. Историко-культурное наследие Нижегородской области / А.Б. Кряжев // Этнокультурные и геодемографические проблемы регионов России: Материалы межрегион. научно-практич. конф., посвящённой 65-летию создания кафедры экономической, социальной, политической географии и методики обучения географии НГПУ. – Н.Новгород: НОНО «Кабинет методов краеведческой работы и развития Нижегородской агломерации», 2005. – Вып. 1. – С. 132-136.
85. Кулинич, Г.С. Геологические путешествия по Горьковской земле / Г.С. Кулинич, Б.И. Фридман. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1990. – 192 с.
86. Кульвановский, С.Б. Климатический очерк Горьковской области / С.Б. Кульвановский // Труды Горьковского гос. пед. ин-та им. М. Горького. 1946. Вып. 11.
87. Кусков, А.С. Правовое обеспечение туристской деятельности и развития туризма: учебное пособие для слушателей программы повышения

квалификации / Алексей Сергеевич Кусков, Наталия Валериевна Сирик. – Екатеринбург: Издательство Уральского федерального университета, 2013. – 178 с.

88. Лихачев, Д.С. Земля родная: книга для учащихся / Д.С. Лихачев. – М.: Просвещение, 1983. – 256 с.

89. Ляпина, В.Г. Сельский туризм: проблемы и перспективы развития (на примере Калининградской области) / В.Г. Ляпина// География и туризм: Сб. науч. тр. – Пермь: Перм. ун-т., 2005. – Вып. 1. – С. 132-143.

90. Мамай, И.И. Динамика и функционирование ландшафтов: учебное пособие / И.И. Мамай. – М.: Издательство Московского университета, 2005. – 138 с.

91. Мамай, И.И. Динамика ландшафтов / И.И. Мамай. – М., 1992.

92. Марков, Д.С. Ландшафтно-географический подход к оценке и эксплуатации туристско-рекреационного потенциала (на примере Шуйского муниципального района Ивановской области): Автореф. дис... канд. геогр. наук: 25.00.23 / Марков Дмитрий Сергеевич. – Ярославль, 2005.

93. Марков, Д.С. Ландшафтно-географический подход к оценке и эксплуатации туристско-рекреационного потенциала (на примере Шуйского муниципального района Ивановской области): дисс. ... канд. геогр. наук: 25.00.23 / Марков Дмитрий Сергеевич. – Ярославль, 2005.

94. Материалы к истории дореволюционного лесного хозяйства Нижегородской области / Сост. А.П. Пентин / Поволжское лесоустроительное предприятие. – Н.Новгород, 1992. – 168 с.

95. Матюшин, Г.Н. Археологический словарь / Г.Н. Матюшин. – М.: Просвещение, 1996. – 304 с.

96. Махновский, Д.Е. Природные ресурсы и природные условия в туризме и рекреации / Д.Е. Махновский // Идеи В.В. Докучаева и современные проблемы развития природы и общества: Материалы Международной научно-практической конференции «Идеи В.В. Докучаева и современные подходы к изучению природной среды, решению региональных

социально-экологических проблем», г. Смоленск, 18-19 мая 2006 г. – Смоленск: Универсум, 2006. – С. 301-305.

97. Мильков, Ф.Н. Рукотворные ландшафты. Рассказ об антропогенных комплексах / Ф.Н. Мильков. – М.: Мысль, 1978. – 88 с.

98. Мильков, Ф.Н. Физическая география: учение о ландшафте и география зональности / Ф.Н. Мильков. – Воронеж: Издательство Воронежского ун-та, 1986. – 327 с.

99. Мильков, Ф.Н. Человек и ландшафты. Очерки антропогенного ландшафтоведения / Ф.Н. Мильков. – М.: Мысль, 1973. – 223 с.

100. Мироненко, Н.С. Рекреационная география / Н.С. Мироненко, И.Т. Твердохлебов. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. – 207 с.

101. Можаяева, Н.Г. Туризм: учебник для студентов системы СПО / Н.Г. Можаяева, Е.В. Богинская, / Под ред. проф. А.А. Скамницкого. – М.: Гардарики, 2007. – 270 с.

102. Морохин, Н.В. Фольклор в традиционной региональной экологической культуре Нижегородского Поволжья / Н.В. Морохин. – Киев: Эколого-культурный центр, 1997.- 224 с.

103. Москвитин, А.И. Четвертичные отложения и история формирования долины р. Волги в её среднем течении / А.И. Москвитин // Труды Геол. ин-та. – М.: Изд-во АН СССР, 1958. Вып 12. – 210 с.

104. Мухина, Л.И. Исследование природно-антропогенных геосистем / Л.И. Мухина. – М.: Издательство РОУ, 1995. – 189 с.

105. Наговицын, Н.А. Лесное хозяйство и лесная промышленность Горьковского края / Н.А. Наговицын. – Горький: Горьковское Краевое издательство, 1936. – 100 с.

106. Наш край. – 4-е изд., испр. и доп. – Нижний Новгород: Издательство «Книги», 2006. – 432 с.

107. Нижегородский край: Факты, события, люди.- Нижний Новгород: Нижегородский гуманитарный центр, 1997.- 375 с.

108. Николаев, В.А. Культурный ландшафт – геоэкологическая система / В.А. Николаев // Вестник МГУ. Сер. 5. География. – 2000. - № 6. – С. 3-8
109. Николаев, В.А. Ландшафтоведение: Эстетика и дизайн: учебное пособие / В.А. Николаев. – М.: Аспект Пресс, 2003. – 176 с.
110. Николаев, В.А. Проблемы регионального ландшафтоведения / В.А. Николаев. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1979.
111. Николаенко, Д.В. Рекреационная география: Учеб. Пособие для студ. высш. учеб. заведений / Д.В. Николаенко. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – 288 с.
112. О памятниках природы Нижегородской области / Авт.-сост. Е.В. Лукина. – Нижний Новгород: Нижегородский областной совет Всероссийского общества охраны природы, 1996. – 72 с.
113. Обедиентова, Г.В. Эрозионные циклы и формирование долины Волги / Г.В. Обедиентова. – М.: Наука, 1977. – 240 с.
114. Обзор состояния загрязнения природной среды на территории Нижегородской области в 2008 году. Нижний Новгород: Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды; Верхне-Волжское межрегиональное территориальное управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды; Нижегородский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с региональными функциями; Территориальный центр по мониторингу загрязнения окружающей среды, 2009. – 92 с.
115. Окладникова, Е.А. Международный туризм. География туристских ресурсов мира: Учебное пособие / Е.А. Окладникова. – М., СПб.: ИФК Омега-Л; Учитель и ученик, 2002. – 384 с.
116. Особо охраняемые природные территории Нижегородской области / Бакка А.И., Бакка С.В. – Н.Новгород: Экологический центр «Дронт», 1997. – 67 с.

117. Охрана ландшафтов: Толковый словарь. – М.: Прогресс, 1982. – 272 с.
118. Памятники истории и культуры Горьковской области: Справочник / [Составитель и научный редактор профессор В.П. Фадеев]. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1980. – 287 с.
119. Памятники природы Нижегородской области (по состоянию на 1 января 1992 года) / Составители Е.В. Лукина, С.В. Бакка. – Нижний Новгород: Нижегородский областной совет Всероссийского общества охраны природы, 1992. – 47 с.
120. Пияшова, С.Н. Поверхностные и подземные воды // Современные ландшафты Нижегородской области / С.Н. Пияшова / Под ред. Н.Ф. Винокуровой, О.В. Глебовой. – Н.Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии гос. службы, 2006. – С. 74-80.
121. Пияшова, С.Н. Уникальные ландшафты как природное и культурное наследие / С.Н. Пияшова // Современные ландшафты Нижегородской области / Под ред. Н.Ф. Винокуровой, О.В. Глебовой. – Н.Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии гос. службы, 2006. – с. 199-207.
122. Поздеев, В.Б. Становление и современное состояние геоэкологии / В.Б. Поздеев. – Смоленск: Маджента, 2004. – 324 с.
123. Полуяхтов, К.К. Лесорастительное районирование Горьковской области // Биологические основы повышения продуктивности...: Сборник статей / К.К. Полуяхтов. – Горьковский государственный университет, 1974. – Вып. 2. – С. 4-20.
124. Польшов, Б.Б. Учение о ландшафте: избранные труды / Б.Б. Польшов. – М.: Изд-во АН СССР, 1956. – С. 30-44.
125. Полянский А.Г. Особенности геоинформационной базы данных рекреационной тематики административного района (на примере Воротынского района Нижегородской области) / А.Г. Полянский, А.Е. Асташин // Проблемы физической географии и геоэкологии: научные и образовательные аспекты: Материалы международной научно-практической

конференции, Н.Новгород, 24 – 25 октября 2007 года. – Н.Новгород: Деловая полиграфия, 2007. – С. 70-73.

126. Почвы Горьковской области. – Горький: ВВКИ, 1978. – 192 с.

127. Преображенский, В.С. Ландшафты в науке и практике / В.С. Преображенский. – М.: Знание, 1984. – 48 с.

128. Преображенский, В.С. Острые проблемы ландшафтоведения на рубеже веков / В.С. Преображенский // Известия ИГ РАН. Серия География. – 1998. – № 3. – С. 15-18.

129. Преображенский, В.С. Физико-географические аспекты и проблемы организации отдыха / В.С. Преображенский // Географические проблемы организации туризма и отдыха / Отв. ред. Б.Н. Лиханов. – Вып. 1. – М.: Турист, 1975. – С. 5-15.

130. Преображенский, В.С. Методические указания по характеристике природных условий рекреационного района / В.С. Преображенский, Л.И. Мухина, Н.С. Казанская, Ю.А. Веденин и др. // Географические проблемы организации туризма и отдыха / Отв. редактор Б.Н. Лиханов. – Вып. 1. – М.: Турист, 1975. – С. 50-112.

131. Природа Горьковской области. – Горький: ВВКИ, 1974. – 416 с.

132. Природные ресурсы и природопользование Волго-Вятского региона. – Горький: ГГПИ, 1983.

133. Реймерс, Н.Ф. Особо охраняемые природные территории / Н.Ф. Реймерс, Ф.Р. Штильмарк. – М.: Мысль, 1978. – 295 с.

134. Рекреационная география: Учебно-методический комплекс / Под ред. А.С. Кускова, В.Л. Голубевой, Т.Н. Одинцовой. – М.: МПСИ, 2005. – 496 с.

135. Родоман, Б.Б. Поляризация ландшафта как средство сохранения биосферы и рекреационных ресурсов / Б.Б. Родоман // Ресурсы, среда, расселение. М.: Наука, 1974. - С. 150 - 162.

136. Родоман, Б.Б. Саморазвитие культурного ландшафта и геобионические закономерности его формирования / Б.Б. Родоман // Географические науки и районная планировка. – СПб.-М., 1980.
137. Розанов, Л.Л. Технолитоморфная трансформация окружающей среды / Л.Л. Розанов.- М.: Изд-во НЦ ЭНАС, 2001.
138. Романов, Н.М. Недра и геологическое прошлое Горьковской области / Н.М. Романов. – М.: ОГИЗ, 1937.
139. Самойленко, А.А. География туризма: учеб. пособие / А.А. Самойленко. - Ростов н/Д: Феникс, 2006. – 368 с.
140. Саушкин, Ю.Г. Культурный ландшафт / Ю.Г. Саушкин // Вопросы географии. – №1 . – М.: ОГИЗ, 1946. – С. 97 – 106.
141. Серебряная, Т.А. О динамике лесостепной зоны в центре Русской равнины в голоцене / Т.А. Серебряная // Развитие природы территории СССР в позднем плейстоцене и голоцене. – М.: Наука, 1982. – С. 179 – 186.
142. Солнцев, В.Н. Системная организация ландшафтов: проблемы методологии и теории / В.Н. Солнцев. – М.: Мысль, 1981. – 239 с.
143. Солнцев, В.Н. Природный географический ландшафт и некоторые его общие закономерности / В.Н. Солнцев // Тез. 2-го Всесоюз.геогр.съезда. – М.: ОГИЗ, 1948. – Т. 1. – С. 258 – 269.
144. Солнцев, Н.А. Учение о ландшафте (избранные труды) / Н.А. Солнцев. – М.: Издательство Московского университета, 2001. – 384 с.
145. Состояние окружающей среды и природных ресурсов Нижегородской области в 2008 г. Ежегодный доклад / Под ред. М.М. Суетнова, Н.Г. Соколова. – Н. Новгород: Департамент природных ресурсов по Приволжскому региону, 2003. – 232 с.
146. Соткина, С.А. Старинные парки и усадьбы Нижегородской области как объект экологического туризма / С.А. Соткина // Туризм и региональное развитие. Выпуск 4. Сборник научных статей. – Смоленск: Универсум, 2006. – С. 550-554.

147. Сохраним старинные парковые ансамбли востока Горьковской области // Составители: Н.И. Насонова, А.Д. Смирнова. – Горький: Областной совет ВООП, 1978. – 12 с.
148. Сочава, В.Б. Введение в учение о геосистемах / В.Б. Сочава. – Новосибирск: Наука, 1978.- 319 с.
149. Справочник по климату СССР. – Вып. 29. Ивановская, Костромская, Кировская, Горьковская области, Марийская, Удмуртская, Чувашская, Мордовская АССР. – Ч. 4. Влажность воздуха, атмосферные осадки, снежный покров. – Л.: Гидрометеорологическое издательство, 1968. – 380 с.
150. Станков, С.С. Очерки физической географии Горьковской области / С.С. Станков. – Горький, 1951. – 296 с.
151. Станков, С.С. Растительный покров губернии / С.С. Станков // Нижегородский край. – Ч.1. – Природа. – Н.Новгород, 1925.
152. Тарасова, О.Ю. Основные этапы комплексной экологической оценки лесных рекреационных территорий / О.Ю. Тарасова // Проблемы территориальной организации устойчивого социально-экономического и экологического развития региона: материалы науч. конф. «XXXIV Огарёвские чтения» / Ред. колл.: В.Н. Масляев (отв. ред.) [и др.]. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2006. – С. 153-156.
153. Терентьев, А.А. Климат конца XX века в средней полосе Нижегородской области / А.А. Терентьев, В.И. Колкутин. – Н. Новгород: Изд-во «Вектор-ТиС», 2004. – 374 с.
154. Трубе, Л.Л. География Горьковской области / Л.Л. Трубе. – Горький: Волго-Вятское изд-во, 1978. – 176 с.
155. Туризм и региональное развитие: Сборник научных статей. – Вып. 4. – Смоленск: Универсум, 2006. – 640 с.
156. Туризм, гостеприимство, сервис: Словарь-справочник / Г.А. Аванесова, Л.П. Воронкова, В.И. Маслов, А.И. Фролов; Под ред. Л.П. Воронковой. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 367 с.

157. Фатьянов, А.С. Опыт анализа истории развития почвенного покрова Горьковской области / А.С. Фатьянов // Почвенно-географические исследования и использование аэрофотосъёмок в картировании почв. – М.: АН СССР, 1959. – С. 3-172.

158. Февралёва, Н.И. Туристско-рекреационный потенциал Больше-Болдинского района Нижегородской области / Н.И. Февралёва //Актуальные проблемы современной географии: VIII Кирилло-Мефодиевские чтения: Сб. научн. статей.- Смоленск: Универсум, 2002.- С. 178 – 182.

159. Февралёва, Н.И. Формирование знаний о современных ландшафтах как научная основа экологического образования для устойчивого развития / Н.И. Февралёва //Региональное экологическое образование: состояние, проблемы, перспективы: Мат-лы региональной пед. научно-практич. конференции.- Н.Новгород, 2002.- С.99 – 100.

160. Февралёва, Н.И. Особенности рекреационного природопользования Больше-Болдинского района Нижегородской области / Н.И. Февралёва //Туризм, экология и устойчивое развитие: Мат-лы междунар. научно-практич. конференции.- Тверь: ТГУ, 2003.- С.325 – 331.

161. Февралёва, Н.И. К вопросу о рекреационном природопользовании в Нижегородской агломерации / Н.И. Февралёва, С.А. Соткина //Туризм и региональное развитие: Мат-лы III междунар. научно-практич. конференции.- Смоленск: Универсум, 2004.- С. 573 – 579.

162. Февралёва, Н.И. История формирования ландшафтов Нижегородского Поволжья / Н.И. Февралёва //Идеи В.В.Докучаева и современные проблемы развития природы и общества: Сб. научн. статей.- Смоленск: Универсум, 2006.- С. 273 – 277.

163. Февралёва, Н.И. Туристско-рекреационный потенциал ландшафтов Нижегородского Поволжья / Н.И. Февралёва //Туризм и региональное развитие.- Вып.4: Сб. научн. статей.- Смоленск: Универсум, 2006.- С.554 – 558.

164. Февралёва, Н.И. Взаимодействие человека и природы на территории Нижегородской области / Н.И. Февралёва //Современные ландшафты Нижегородской области /Под ред. Н.Ф.Винокуровой, О.В.Глебовой.- Н.Новгород: Изд-во ВВАГС, 2006.- С.115 – 156.

165. Февралёва, Н.И. Культурный ландшафт и развитие туризма Нижегородского Поволжья / Н.И. Февралёва //Проблемы физической географии и геоэкологии: научные и образовательные аспекты: Мат-лы междунар. научно-практич. конференции.- Н.Новгород: Деловая полиграфия, 2007.- С. 81-85.

166. Февралёва, Н.И. История формирования и экологические особенности ландшафтов Нижегородского Поволжья / Н.И. Февралёва // Проблемы региональной экологии, 2008, № 4.- С.75 – 81.

167. Февралёва, Н.И. ООПТ в системе природных комплексов Нижегородской агломерации / Н.И. Февралёва, С.А. Соткина // Территориальные проблемы охраны природы: Доклады III междунар. конференции «ООПТ».- С.-Петербург, 2008.- С. 264 – 267.

168. Февралёва, Н.И. Современные ландшафты Нижегородского Поволжья: структура, развитие и рекреационное использование: дисс. ... канд. геогр. наук: 25.00.36 / Февралёва Наталья Ивановна. – Москва, 2009.

169. Февралёва, Н.И. Анализ обеспеченности ландшафтных районов Нижегородской области объектами историко-культурного наследия / Н.И. Февралёва, А.Е. Асташин // Региональные аспекты географических исследований и образования: Материалы VII Всеросс. научно-практ. конф. – Пенза: ПГПУ им. В.Г. Белинского, 2011. – С. 112-117.

170. Федеральная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)» (утверждена постановлением Правительства РФ от 02.08.2011 г. № 644) // СПС «Гарант».

171. Федоровский, Д.Н. Редкие животные Нижегородской области: Пособие по дополнительному экологическому образованию /

Д.Н. Федоровский, И.Ю. Тамойкин. – Нижний Новгород, Издательство Волго-Вятской академии государственной службы, 1998. – 136 с.

172. Федотов, Ю.Н. Спортивно-оздоровительный туризм: Учебник / Ю.Н. Федотов, И.Е. Востоков / Под общ. ред. Ю.Н. Федотова. – 2-е изд., стереотип. – М.: Советский спорт, 2004. – 328 с.

173. ФЗ РФ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» от 24.11.1996 № 132-ФЗ.

174. Физико-географическое районирование Среднего Поволжья / Под ред. А.В. Ступишина. – Казань, КГУ, 1964. – 197 с.

175. Фридман, Б.И. Геологическое строение // Современные ландшафты Нижегородской области / Б.И. Фридман / Под ред. Н.Ф. Винокуровой, О.В. Глебовой. – Н.Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии гос. службы, 2006. – С. 199-207.

176. Фридман, Б.И. Как Волга пришла к Нижегородскому откосу / Б.И. Фридман // Записки краеведов. – Горький: Волго-Вятск. кн. изд-во, 1981. – С.178-183.

177. Фридман, Б.И. Некоторые результаты палеопотамологических исследований Великой Волжской аллювиальной равнины в Волго-Вятском районе / Б.И. Фридман // Возраст и генезис переуглублений на шельфах и история речных долин. – М.: Наука, 1984. – С. 118-128.

178. Фридман, Б.И. Перигляциальные зоны плейстоцена в Нижегородской области / Б.И. Фридман // Учение о зонах природы на переломе тысячелетий: К 100-летию учения В.В. Докучаева о зонах природы. Межвуз. сб. науч. трудов. – Н. Новгород: Изд-во НГПУ, 2001. – 212 с.

179. Фридман, Б.И. Рельеф Нижегородского Поволжья: Книга для внеклассного чтения старших школьников / Б.И. Фридман. – Н. Новгород: Нижегородский гуманитарный центр, 1999. – 254 с.

180. Фридман, Б.И. Современное состояние и перспективы изучения ландшафтных районов Нижегородской области / Б.И. Фридман //

Нижегородский краеведческий сборник. Т. 1. – Н. Новгород: НООНС «Кабинет методов краеведческой работы», 2005. – С. 14-33.

181. Фридман, Б.И. Значение исследований овражной эрозии для геоморфологического районирования Приволжской возвышенности в Нижегородской области / Б.И. Фридман, С.Н. Пияшова // Природа Поволжья: Межвузовский сборник научных трудов / НГПУ. – Н. Новгород, 1997. – С. 113-127.

182. Харитонычев, А.Т. К изучению ландшафтов Горьковской области, изменённых в процессе производства / А.Т. Харитонычев // Учён. зап. Горьк. гос. пед. ин-та им. М. Горького. – Горький, 1966. – Вып. 52. Ч. 1. – С. 14-21.

183. Харитонычев, А.Т. Природа Нижегородского Поволжья: история, использование, охрана / А.Т. Харитонычев. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1978. – 175 с.

184. Харитонычев, А.Т. Роль хозяйственной деятельности человека в изменении ландшафтов Горьковского Правобережья / А.Т. Харитонычев. – Горький: ГГПИ им. М. Горького, 1960. – 150 с.

185. Харитонычев, А.Т. Физическая география Горьковской области: Учеб. пособие / А.Т. Харитонычев. – Горький: ГГПИ им. М. Горького, 1985. – 96 с.

186. Хафизов, М.З. Нижегородские татары / М.З. Хафизов. – Н.Новгород, Нижполиграф, 1997. – 224 с.

187. Хорев, Б.С. Горьковская область (природа, население, хозяйство) / Б.С. Хорев. – Горький: Горьковское книжное издательство, 1964. – 240 с.

188. Хотинский, Н.А. Голоцен Северной Евразии / Н.А. Хотинский. – М.: Наука, 1977. – 199 с.

189. Храбовченко, В.В. К вопросу об оценке воздействия туризма на окружающую среду / В.В. Храбовченко // География и туризм: Сб. науч. тр. – Пермь: Перм. ун-т., 2005. – Вып. 1. – С. 227-230.

190. Худеньких, Ю.А. Гносеологические аспекты географического исследования туризма и рекреации / Ю.А. Худеньких // География и туризм: Сб. науч. тр. / Перм. ун-т. – Пермь, 2005. – Вып. 1. – с. 231-240.

191. Худеньких, Ю.А. Подходы к оценке туристского потенциала территории на примере районов Пермского края / Ю.А. Худеньких // География и туризм: Сб. науч. тр. – Пермь: Перм. ун-т., 2006. – Вып. 2. – С.217-230.

192. Черкашина, И.Ф. Туризм как инструмент формирования экологической культуры личности / И.Ф. Черкашина // География и туризм: Сб. науч. тр. – Пермь: Перм. ун-т., 2006. – Вып. 2. – С. 231-238.

193. Юнина, В.П. Природные и антропогенные факторы формирования зональных границ в Нижегородском Поволжье / В.П. Юнина // Антропогенные изменения и охрана природной среды. – Н. Новгород, НГПИ, 1990. – С. 25-36.

194. Юртаев, А.А. История формирования агроландшафтов на территории Нижегородской области / А.А. Юртаев // Современные ландшафты Нижегородской области / Под ред. Н.Ф. Винокуровой, О.В. Глебовой. – Н.Новгород: Изд-во Волго-Вятской академии гос. службы, 2006. – С. 188-194.

195. Noss R.F. The Wildland Project. Land Conservation strategy // Wild Earth, Special Issue, 1992. - P. 10 - 25.

196. Opstal, A.J.F.M. van, 1999. The architecture of the Pan European Ecological Network: Suggestions for Concept and Criteria. Wageningen, NL. IKCN. Rapport IKC Natuurbeheer nr. 37.

Учебное издание

Асташин Андрей Евгеньевич

Февралёва Наталья Ивановна

Рекреационная география Нижегородской области

Учебное пособие

Редактор А.В. Чанчина
Корректор Е.М. Кузьмина
Технический редактор Л.М. Бывшева

Подписано в печать 22.01.2014 формат 60/84х16 Усл.печ.л 14,0 тираж 500 экз. заказ 399

Издательство НГПУ, 603002, Н.Новгород, ул. Луначарского, 23

Отпечатано в отделе полиграфии НГПУ им. К. Минина
603004, Нижний Новгород, ул. Челюскинцев, 9